



PDF
Complete

*Your complimentary
use period has ended.
Thank you for using
PDF Complete.*

[Click Here to upgrade to
Unlimited Pages and Expanded Features](#)



Fakulteten för ekonomi, kommunikation och IT
Rättsvetenskap

Prövningstillstånd till Regeringsrätten i skattemål

Leave to appeal in the Supreme Administrative Court

Examensarbete i skatterätt och ekonomi, 10p
Termin: VT-2007
Nivå: Magister med ämnesbredd
Karlstads universitet
Författare: Mats Hjerpe
Fredrik Rådström
Handledare: Börje Leidhammar

Prövningstillstånd till Regeringsrätten gällande skattemål har funnits i svensk rätt sedan 1972. Regeringsrätten är högsta instans bland de allmänna förvaltningsdomstolarna och avgör mål som handlar om tvister mellan enskilda och myndigheter. Regeringsrätten lämnar som huvudregel endast prövningstillstånd när avgörandet förväntas bli prejudikatsgrundande, det vill säga till ledning för rättstillämpningen.

Det vi inriktat oss på i uppsatsen är att undersöka om det förekommer några skillnader i antalet beviljade prövningstillstånd mellan åren 1995-2006. Uppsatsen behandlar även hur förhållandet mellan skattemål och det totala antalet mål ser ut. Det som gjorde att vi valde att skriva om prövningstillstånd var för att det är ett intressant ämne och ett viktigt inslag i rättstillämpningen.

Det vi ville uppnå med uppsatsen är att se ifall det förekommit några förändringar i ovan nämnda frågor. Uppsatsen bygger på statistik insamlad från Domstolsverket, Brottsförebyggande rådet och Regeringsrättens årsbok. Regeringsrättens årsbok innehåller avgöranden från Regeringsrätten.

Det finns ett antal möjligheter att beviljas prövningstillstånd och de regleras i 36§ Förvaltningsprocesslagen. Prövningstillstånd meddelas:

1. om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas av regeringsrätten eller

2. om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Den insamlade statistiken presenteras i ett antal lättöverskådliga diagram i vår analysdel, som vi sedan kommenterat ytterligare i slutsatsen. Vi har fått fram en rad intressanta resultat, bland annat:

- Andelen mål som överklagas från Kammarrätten till Regeringsrätten har ökat.
- Beviljandet av prövningstillstånd i skattemål har ökat medan beviljandet av prövningstillstånd för det totala antalet mål minskat under samma period.
- Skattemålen i Regeringsrättens årsbok består av fler referatmål än notismål, vilket inte var fallet i början av vår mätperiod.



	4
1. Inledning	5
1.1 Bakgrund	5
1.2 Problemformulering	5
1.3 Syfte	5
1.4 Avgränsningar	6
1.5 Disposition	6
2. Metod	7
2.1 Val av undersökningsmetod	7
2.2 Insamling av data	8
3. Centrala begrepp	10
3.1 Regeringsrätten	10
3.2 Prövningstillstånd	10
3.3 Skattemål	10
4. Empiri & Teori	11
4.1 Instanser i svensk rättskipning	11
4.2 Skattemål	12
4.2.1 Vilka mål ska tas upp i de allmänna förvaltningsdomstolarna	12
4.2.2 Skatteverkets uppgift och gången i ett skatteärende	12
4.2.3 Viktiga lagar	13
4.2.4 Straff/Sanktioner som Skatteverket beslutar om	14
4.3 Prejudikatets betydelse	15
4.4 Prövningstillstånd	16
4.4.1 Faktorer som påverkar om prövningstillstånd skall meddelas	19
4.4.2 Förfarandet i Regeringsrätten	19
4.4.3 Hur bör en talan i skattemål läggas upp	20
4.5 Förhandsbesked i skattefrågor	22
5. Analys	24
5.1 Överklagade mål	24
5.2 Prövningstillstånd	25
5.3 Regeringsrättens årsbok	26
5.4 Regeringsrättens årsbok - Lagstatistik	28
5.5 Lagändringar	30
6. Slutsats	31
6.1 Överklagande mål	31
6.2 Prövningstillstånd	31
6.3 Regeringsrättens årsbok	32
6.4 Lagändringar	33
6.5 Nyttillkomna lagar	36



PDF
Complete

*Your complimentary
use period has ended.
Thank you for using
PDF Complete.*

Click Here to upgrade to
Unlimited Pages and Expanded Features

	37
Litteraturlista	39
Bilagor	41
Bilaga 1 ñ Statistik från Domstolsverket och BRÅ	41
Bilaga 2 ñ Statistik från RÅ	43
Bilaga 3 ñ Rättsfall från RÅ, uppdelat på Ref. och Not.	44
Bilaga 4 ñ Lagändringar	46
Bilaga 5 ñ Skattelagar	47

LR ñ Länsrätten

KR ñ Kammarrätten

RR ñ Regeringsrätten

PT ñ Prövningstillstånd

RÅ ñ Regeringsrättens årsbok

FPL ñ Förvaltningsprocesslagen (1971:291)

IL ñ Inkomstskattelagen (1999:1229)

LAFD ñ Lag om allmänna förvaltningsdomstolar (1971:289)

TL ñ Taxeringslagen (1990:324)

I detta kapitel presenteras bakgrunden till uppsatsen. Vi kommer även att behandla syfte, problemformulering, avgränsningar samt disposition.

1.1 Bakgrund

Prövningstillstånd (PT) till Regeringsrätten (RR) gällande skattemål är något som funnits i svensk rätt sedan 1972. Dessförinnan gick långt fler mål upp i högsta instans med följden att prejudikatvärdet inte alltid var så högt och arbetsbelastningen var alldeles för stor. Alla överklaganden till RR tas dock inte upp idag, utan endast sådana där PT meddelas. Huvudregeln är att PT bara lämnas när RR:s avgörande förväntas bli prejudikatsgrundande. Det är därför viktigt att PT meddelas i rätt typ av mål, alltså där vägledning behövs.

Det vi tänkte inrikta oss på i uppsatsen är att se ifall antalet beviljade PT till RR förändrats under en tolvårsperiod (1995-2006). Har andelen som beviljas PT ökat eller minskat. Avsikten är sedan att sammanställa förändringarna i antal och andel, ifall de existerar, och sedan undersöka möjliga förklaringar. Anledningen till att vi valde att skriva om PT är för att det är ett intressant ämne och ett viktigt inslag i rättstillämpningen.

1.2 Problemformulering

De problemformuleringar denna uppsats ska försöka ge svar på är:

1. Har andelen överklagade mål förändrats under åren?
2. Har andelen beviljade PT rörande skattemål i RR ökat eller minskat och i så fall varför?
3. Hur stor andel av de mål som beviljats PT utgörs av skattemål och har den andelen förändrats?

1.3 Syfte

Det vi vill uppnå med uppsatsen är att få svar på ovanstående problemformulering och därmed se ifall det förekommit någon form av förändring under tid i RR:s beviljande av PT i skattemål. Har det blivit fler eller färre mål som rör skatter, har andelen beviljade PT ökat eller minskat, följer skattemålen samma utveckling som det totala antalet mål i RR. Vidare redovisar vi våra förklaringar till förändringarna.

Vi har valt att avgränsa oss och bara undersöka de mål som berör skattefrågor. Vi kommer endast att behandla PT vid överklaganden som görs till RR och därför bortse ifrån de överklaganden som görs till Kammarrätten (KR). Vi kommer att se till fall först och främst från 1995 och framåt, men även i vissa fall från 1992 och framåt (i mål från Regeringsrättens årsbok). Vi kommer enbart att undersöka de orsaker som lett till att PT beviljats i RR och därför inte titta på anledningar till att PT nekats. Mål som har att göra med fastighetstaxering och trängselskatt kommer inte att räknas som skattemål i vår statistik.

1.5 Disposition

I det inledande kapitlet behandlas vårt val av metod, problemformuleringen utvecklas och tillvägagångssättet för datainsamlingen presenteras.

Kapitel tre innefattar en kort beskrivning av några centrala begrepp som vi anser viktiga för att snabbt sätta sig in i ämnet.

Det fjärde kapitlet innehåller empiri och bakgrundsinformation som är relevant för ämnet vi undersöker.

Femte kapitlet inrymmer själva analysen, det vill säga att här presenteras sammanställningen av allt insamlat material.

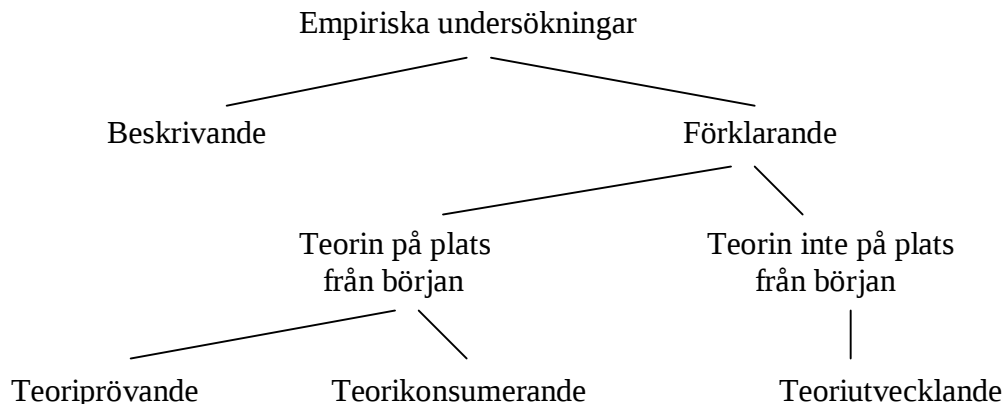
I det sjätte kapitlet kommer vi att stämma av analysen mot problemformuleringen och syftet i en slutsats.

Det avslutande kapitlet innehåller våra egna kommentarer och synpunkter på vad som framkommit av slutsatsen och arbetet i stort.

I detta kapitel beskriver vi vårt val av undersökningsmetod och hur vi praktiskt gått till väga vid datainsamlingen. Vidare utvecklar vi problemformuleringen och presenterar våra utgångspunkter.

2.1 Val av undersökningsmetod

I Metodpraktikan beskrivs tre typer av undersökningsmetoder, teoriprövande, teoriutvecklande samt beskrivande metod.



Figur A¹

- * Beskrivande undersökningar är något som används när man vill beskriva ett faktiskt förhållande. Ambitionen ligger, med denna undersökningsmetod, i att beskriva istället för att förklara. Till att börja med är det viktigt att välja en relevant och allmänt känd jämförelsepunkt som sedan resten av arbetet utgår ifrån.²
- * Om ambitionen i stället är att förklara en företeelse så kan man välja en teoriprövande ansats. En uppsats som använder sig av denna undersökningsmetod utgår ifrån en befintlig teori för att sedan pröva denna genom att ställa upp ett antal frågeställningar och därefter analysera utfallet.³
- * Teorikonsumerande undersökning används även den när man på förhand har en befintlig teori, men till skillnad från teoriprövande metod så sätts fallet i centrum snarare än teorin. Detta betyder att man väljer att förklara varför det blev som det blev, med följden att det blir svårare att generalisera resultatet.⁴

¹ Esiasson mfl, Metodpraktikan, 2003, sid. 97.

² Esiasson mfl, Metodpraktikan, 2003, sid. 149-150.

³ Esiasson mfl, Metodpraktikan, 2003, sid. 96-98.

⁴ Ibid.

används med fördel när man ämnar utveckla nya
är att försöka hitta tillfredsställande förklaringar och
utveckla teorier om hur det man undersöker hänger samman med andra liknande
företeelser.⁵ Det finns två olika typer av teoriutvecklande undersökningsmetoder där
den ena går ut på att hitta förklaringsfaktorer medan den andra går ut på att utveckla så
kallade kausala mekanismer. Med att hitta förklaringsfaktorer menas att man försöker
komplettera andra teorier med en egen teori eller helt konkurrera ut den gamla teorin.
Att utveckla kausala mekanismer innebär i sin tur att man tar fram en förklaringsfaktor
och visar hur just denna påverkar vårt problem.⁶

Med tanke på hur vi har för avsikt att lägga upp vår uppsats har vi bestämt oss för att
använda teoriutvecklande undersökningsmetod med utveckling av kausala mekanismer.
Detta då det inte finns några direkta teorier på området PT. Vidare så passar inte
beskrivande undersökning in då det inte finns några relevanta jämförelsepunkter. Som vi
tidigare skrivit är syftet med uppsatsen att försöka hitta förklaringar till eventuella
förändringar i beviljandet av PT. Detta har vi för avsikt att göra genom att först ställa upp
ett par tänkbara förklaringar. Därefter ska vi samla in olika data för att sedan analysera
dessa och förhoppningsvis kunna dra relevanta slutsatser. De förklaringar vi har valt att
utgå ifrån är:

- * En ny lag genererar fler PT än en äldre lag.
- * Mycket lagändringar i en lag ger större möjlighet till PT.

För att få en bättre helhetsbild har vi i analysen valt att hela tiden jämföra skattemålen i
förhållande till det totala antalet mål som avgjorts i RR. Vidare ska vi se på förändringar
över tiden och ifall förhållandet mellan skattemål och de totala målen förändrats på något
sätt.

2.2 Insamling av data

För att ta fram statistik över inkomna, avgjorda och balanserade mål ifrån KR och RR
använder vi oss av Domstolsverkets egna statistik.⁷ Denna statistik visar även antalet
beviljade PT, antalet skattemål samt övrig mer preciserad statistik. Dock så sträcker sig
denna statistik bara tillbaks till 1996 med anledning av att Brottsförebyggande rådet
(BRÅ) tidigare förde motsvarande statistik. Med anledning av detta hämtar vi tidigare
material ifrån deras hemsida för åren 1992-1996.⁸ Även då vi främst valt att undersöka
material från åren 1995-2006 har vi valt att ta med statistik från och med 1992 för att
jämföra med statistik hämtad från RÅ.

⁵ Esiasson mfl, Metodpraktikan, 2003, sid. 121.

⁶ Esiasson mfl, Metodpraktikan, 2003, sid. 121-123.

⁷ http://www.dom.se/templates/DV_InfoPage____868.aspx.

⁸ <http://bra.siteseeker.se/?q=domstolsstatistik>.



PDF
Complete

*Your complimentary
use period has ended.
Thank you for using
PDF Complete.*

[Click Here to upgrade to
Unlimited Pages and Expanded Features](#)

se skattemålen anses ha ska vi sammanställa statistik som visar antalet mål och antalet skattemål uppdelade i rekurrer- och rättsmål. För att avgöra vilka mål som skall klassas som skattemål i RÅ använder vi oss av Domstolsverkets lista över skattemål.⁹ Vi ska även dela upp antalet skattemål på de olika lagarna för att se vilka lagar som berörs i flest mål. Detta ska vi sedan jämföra med antalet lagändringar¹⁰ i respektive lag och se om det finns några samband. Syftet är också att undersöka om nytillkomna lagar berör fler mål i början av sitt tillämpande. All statistik som är hämtad från RÅ hämtas från och med 1992 därför att vi vill jämföra detta under en längre period.

⁹ Bilaga 5.

¹⁰ <http://www.notisum.se>.

Detta kapitel tar upp ett antal begrepp som vi anser vara av central betydelse för uppsatsen. Begreppen beskrivs kortfattat och syftar främst till att ge läsaren en snabb inblick.

3.1 Regeringsrätten

RR är högsta instans i de allmänna förvaltningsdomstolarna¹¹, som avgör tvister mellan privatpersoner och myndigheter. Huvuduppgiften för RR är att skapa vägledande avgöranden som skall underlätta rättstillämpningen i övrigt. De två största måltyperna som behandlas i domstolen är skatte- och socialförsäkringsmål.¹² RR beskrivs närmare i kapitel 4.1.

3.2 Prövningstillstånd

För att få ett mål upptaget i RR krävs i stort sett alltid att RR medger ett PT¹³. Detta beviljas endast då målet anses kunna ge vägledning för rättstillämpningen i övrigt eller då ôsynnerliga skälô föreligger.¹⁴ Synnerliga skäl kan innebära till exempel att KR uppenbarligen förbisett något eller då det är fråga om resning.¹⁵ Mer om PT går att läsa i kapitel 4.4.

3.3 Skattemål

Ett skattemål tas upp till de allmänna förvaltningsdomstolarna då någon väljer att överklaga ett beslut taget av Skatteverket. De för uppsatsen mest intressanta skattelagarna är Inkomstskattelagen (IL), Taxeringslagen (TL) samt Mervärdesskattelagen. För en komplett lista på lagar som går in under skattemål i de allmänna förvaltningsdomstolarna se bilaga 5. Skattemål behandlas vidare i kapitel 4.2.

¹¹ LAFD 1§

¹² <http://www.regeringsratten.se/>.

¹³ FPL 35§

¹⁴ FPL 36§

¹⁵ Almgren, K, Leidhammar, B, Skatteprocessen, sid. 167.

Kapitlet innehåller en mer ingående beskrivning av de begrepp som vi presenterade i föregående kapitel samt några andra begrepp som är av vikt för uppsatsen. I den senare delen av kapitlet presenteras även en mer teoretisk del angående faktorer som kan påverka en PT-ansökan.

4.1 Instanser i svensk rättskipning

I Sverige finns tre olika typer av domstolar, allmänna domstolar, förvaltningsdomstolar och specialdomstolar. De allmänna domstolarna är uppdelade i Tingsrätt, Hovrätt och Högsta Domstolen, vilka nyttjas vid prövning av olika typer av brottsmål.¹⁶ Specialdomstolarna avgör tvister inom olika specialområden där en vanlig domstol skulle ha svårt att döma, till exempel på grund av brist på kunskap. Exempel på specialdomstolar är Marknadsdomstolen och Arbetsdomstolen.¹⁷ Den typ av mål vi valt att inrikta oss på, nämligen skattemål, behandlas i förvaltningsdomstolarna vilka tar upp mål som berör tvister mellan enskilda personer och myndigheter. De instanser som finns bland förvaltningsdomstolarna är:

• Länsrätten (LR) som är första instans och behandlar drygt 100 000 mål varje år. Det finns idag 23 stycken länsrätter och förutom skattemål avgör de bland annat socialförsäkringsmål, psykiatrimål och mål som handlar om vård av unga.¹⁸

• KR är andra instans och det går att överklaga om man inte är tillfreds med LR:s dom. Det behövs i regel PT för att KR ska ta upp ett fall och detta medges om det finns anledning att ändra LR:s beslut eller om avgörande behövs för att ge ledning för hur liknande fall ska bedömas. I skattemål behövs i regel inte något PT, undantag finns i 11§ Skattebetalningslagen (1997:483) och ett exempel är anstånd med betalning av skatt. Det finns fyra kammarrätter och de avgör cirka 25 000 mål varje år.¹⁹

• RR ligger i Stockholm och är den högsta instansen i de allmänna förvaltningsdomstolarna. Huvuduppgiften för RR:s är att skapa prejudikat som ska vara till vägledning för liknande fall och därför krävs det att man överklagar KR:s dom och beviljas PT för att målet ska tas upp²⁰, läs mer om PT i kapitel 4.4. Av de 7000 till 8000 mål som kommer in beviljas endast ett fåtal PT. De vanligaste målen som RR avgör är skattemål och socialförsäkringsmål, men totalt behandlas över 500 olika typer av mål.²¹ När beslut om PT ska tas får inte mer än tre regeringsråd delta, men det är tillräckligt med ett regeringsråd enligt 4a§ lag om allmänna förvaltningsdomstolar.

¹⁶ http://www.dom.se/templates/DV_InfoPage____721.aspx.

¹⁷ http://www.dom.se/templates/DV_InfoPage____718.aspx.

¹⁸ http://www.dom.se/templates/DV_InfoPage____722.aspx.

¹⁹ http://www.dom.se/templates/DV_InfoPage____720.aspx.

²⁰ http://www.dom.se/templates/DV_InfoPage____724.aspx.

²¹ <http://www.regeringsratten.se/>.

4.2.1 Vilka mål ska tas upp i de allmänna förvaltningsdomstolarna

Vilka mål som ska tas upp i LR står föreskrivet i Lag om allmänna förvaltningsdomstolar (LAFD) där det i 14§ står *Om det i lag eller annan författning föreskrivs att talan skall väckas vid eller beslut överklagas till allmän förvaltningsdomstol, skall det göras vid en länsrätt*.²² Detta innebär att det måste preciseras i en lag att överklaganden skall göras till förvaltningsdomstol eller till LR och exempel på detta, inom skatterätten, finns i TL 6.kap 1§ och Skattebetalningslagen 22 kap1§. Man kan alltså säga att ett skattemål ska tas upp till prövning i LR när någon väljer att överklaga ett beslut som Skatteverket tagit. Själva processen i förvaltningsdomstolarna behandlas i Förvaltningsprocesslagen (FPL).²²

4.2.2 Skatteverkets uppgift och gången i ett skatteärende

Skatteverkets uppgift

Skatteverkets uppgift är bland annat att taxera personer efter vilken inkomst de haft. Detta görs främst genom att den enskilde lämnar in en självdeklaration som ligger till grund för taxering. I deklarationen finns förtryckta uppgifter om inkomst och förmögenhet och om dessa uppgifter är korrekta och det i övrigt inte finns något att tillägga så behöver man bara skriva under och lämna in deklarationen innan den 2 maj. Om deklarationen lämnas in för sent tillkommer en förseningsavgift och om deklarationen inte lämnas in alls så blir man skönstaxerad.²³

Gången i ett skatteärende

Skatteverkets verksamhet styrs av TL och Skattebetalningslagen som är speciallagar till Förvaltningslagen (1986:223).²⁴ Om man inte är nöjd med Skatteverkets beslut så går det att begära omprövning och Skatteverket gör då en ny prövning. Begäran om omprövning ska ha kommit in senast det femte året efter taxeringsårets utgång. Skatteverket har också rätt att begära omprövning, men har då endast ett år efter taxeringsårets utgång på sig. Om de vill ompröva beslut längre tillbaks så krävs det en eftertaxering där det finns krav på att oriktig uppgift lämnats. I dessa fall har de fem år på sig efter taxeringsårets utgång att överklaga. Om den skattskyldige därefter inte är nöjd med Skatteverkets beslut kan han överklaga beslutet till LR.²⁵

²² http://www.dom.se/Publikationer/Statistik/domstolsstatistik_2006.pdf, sid. 21.

²³ Gyländ, C, Smiciklas, M, Jacobsson, O, Skatterätt En introduktion sid. 108-109.

²⁴ Almgren, K, Leidhammar, B, Skatteprocessen, sid. 15-16.

²⁵ Almgren, K, Leidhammar, B, Skatteprocessen, sid. 49.

Inkomstskattelagen

Den lag som är av störst betydelse för Skatteverkets bedömning av inkomster är IL och den reglerar de tre olika typer av inkomstslag som finns:

- ñ Inkomst av tjänst: Till inkomst av tjänst räknas all inkomst som inte kan hänföras till inkomst av kapital eller näringsverksamhet. Detta kan till exempel vara inkomster från anställning, tillfälliga inkomster och inkomster av hobby.²⁶
- ñ Inkomst av kapital: Den inkomst som uppkommer på grund av innehav av tillgångar och skulder som inte är inkomst av näringsverksamhet. Till exempel vinst vid försäljning av värdepapper, ränteintäkter och räntutgifter.²⁷
- ñ Inkomst som hänför sig till näringsverksamhet: Det finns tre krav för att näringsverksamhet ska föreligga, att den bedrivs självständigt, yrkesmässigt och att det finns vinstsyfte.²⁸

Övriga skattelagar

- ñ Mervärdesskattelagen (1994:200) som reglerar när mervärdesskatt (moms) ska tas ut då någon köper en vara eller en tjänst. Den normala skattesatsen är 25 %, men det finns fall då det tas ut 12 % (livsmedel, hotelltjänster) och 6 % (böcker, dagstidningar).²⁹
- ñ TL som började tillämpas från och med 1991 års taxering och infördes samtidigt som Lagen (1990:325) om självdeklarationer och kontrolluppgifter. Dessa båda lagar ersatte tillsammans en tidigare taxeringslag ifrån 1956.³⁰ Som vi tidigare nämnt reglerar TL Skatteverkets förfarande för att kunna fastställa underlaget för att ta ut skatt och avgifter genom olika taxeringsbeslut.³¹ Ett taxeringsbeslut är enligt 4:1 TL: *ôgrundläggande beslut om årlig taxering, omprövningsbeslut och beslut om taxeringsåtgärder efter domstols beslut.ô* Med dessa beslut menas:
 - * Grundläggande beslut om årlig taxering är det beslut som fattas av Skatteverket under taxeringsperioden, det vill säga före november månads utgång taxeringsåret.
 - * Omprövningsbeslut är beslut som Skatteverket tar efter taxeringsperiodens utgång och inom fem år efter taxeringsårets utgång.
 - * Beslut om taxeringsåtgärder efter domstols beslut är precis som det låter beslut som tas av en domstol.

²⁶ Rabe, G, Melbi, I, Det svenska skattesystemet, sid. 111.

²⁷ Rabe, G, Melbi, I, Det svenska skattesystemet, sid. 145.

²⁸ Rabe, G, Melbi, I, Det svenska skattesystemet, sid. 79.

²⁹ Rabe, G, Melbi, I, Det svenska skattesystemet, sid. 49.

³⁰ Leidhammar, B, Skatteprocessen ñ tillämpning av taxeringslagen, sid. 2-3.

³¹ Almgren, K, Leidhammar, B, Skatteprocessen, sid. 41-42.

behandlar Skatteverkets rätt och bestämmande över samt betalning från den som deklarerar.³² Den utsläppas även när det gäller betalning, bestämmande, debitering och redovisning av socialavgifter, särskild löneskatt, mervärdesskatt med mera.³³

4.2.4 Straff/Sanktioner som Skatteverket beslutar om

De olika sanktioner som finns när det gäller skattemål är uppdelade i två huvudgrupper, ett straffrättsligt och ett administrativt system. De allvarigare brotten behandlas i det straffrättsliga systemet där den skattskyldige kan bli dömd enligt Skattebrottslagen, dessa brott handläggs i de allmänna domstolarna. Det administrativa systemet består av två olika straff, förseningsavgifter och skattetillägg, och dessa delas som ovan nämnts ut av Skatteverket. Tanken med detta system är att den som har begått ett lindrigare straff ska slippa att drabbas av en straffrättslig sanktion och istället få betala en avgift.³⁴

Förseningsavgift

Förseningsavgift påförs den som inte lämnar in sin självdeklaration i rätt tid eller lämnar in en bristfällig självdeklaration som inte kan läggas till grund för taxering.³⁵ Beloppet som påförs är för aktiebolag och ekonomiska föreningar är 5 000 kronor medan övriga får betala 1 000 kronor.³⁶ Lämnas sedan inte deklarationen in om tre månader efter föreskriven tid så tillkommer ytterligare 5 000 respektive 1 000 kronor och detsamma händer om detta upprepas två månader senare.³⁷ Totalt kan avgiften alltså uppgå till 15 000 kronor för aktiebolag och ekonomiska föreningar och till 3 000 för övriga deklarationsskyldiga.³⁸

Skattetillägg

Skattetillägg tas ut då någon på annat sätt en muntligen lämnar en oriktig uppgift som ska ligga till grund för taxering. En uppgift ska anses som oriktig då det klart framgår att den är felaktig eller när den skattskyldige utelämnat en uppgift som han varit skyldig att lämna. En uppgift är inte oriktig då den kan anses vara orimlig eller då den tillsammans med övriga uppgifter utgör tillräckligt underlag för taxering.³⁹

Skattetillägg ska även tas ut då någon blivit skönstaxerad genom att ändring av deklarationen gjorts eller att den skattskyldige ej lämnat in någon deklaration. Den normala avgiften för ett skattetillägg ligger på 40 % av den skatt som undanhållits på grund av den oriktiga uppgiften. För ärenden gällande mervärdesskatt gäller tjugoprocentigt skattetillägg. Om den oriktiga uppgiften kan rättas med hjälp av

³² Forssén, B, Taxeringsprocessen En läro- och handbok, sid. 16.

³³ Almgren, K, Leidhammar, B, Skatteprocessen, sid. 42.

³⁴ Rabe, G, Melbi, I, Det svenska skattesystemet, sid. 526.

³⁵ TL 5:9§

³⁶ TL 5:10§

³⁷ TL 5:11§

³⁸ Almgren, K, Leidhammar, B, Skatteprocessen, sid. 211-212.

³⁹ TL 5:1§

et endast utgå ett skattetillägg på 10 % och vid

Skattetillägg ska inte tas ut då den skattskyldige själv rättar uppgiften, när det är en felberäkning eller ett uppenbart skrivfel. Skattetillägg ska inte heller tas ut när det gäller ett obetydligt belopp, som enligt Riksskatteverkets rekommendationer 1992 var 5 000 kronor. Det finns även vissa befrielsegrunder som gäller både skattetillägg och förseningsavgift. Avgiften ska i vissa fall reduceras eller tas bort helt. Exempel på sådana situationer är att det framstår som ursäktligt på grund av den skattskyldiges hälsa eller ålder, att den skattskyldige fått vilseledande eller missvisande kontrolluppgifter eller då avgiften inte står i rimlig proportion till felaktigheten.⁴¹

4.3 Prejudikatets betydelse

Prejudikat skapas av de högre instanserna i rättsordningen, i skattemål vill det säga KR och RR, där RR:s prejudikat är av störst betydelse. Lägre instanser är dock inte bundna av högre instansers avgörande, men i praktiken så följs oftast prejudikaten. Det är viktigt för rättssäkerheten att likadana mål får samma bedömning, men i och med att inga mål ser exakt likadana ut är det viktigt att själva utformningen av domen är klar och entydig.⁴² Just inom skatteområdet spelar rättspraxis en stor roll med tanke på att lagstiftningen hela tiden är under förändring och det finns omfattande prejudikat, framförallt i anslutning till TL.⁴³ Prejudikaten inom skatterätten är också viktiga på grund av att lagarna är svåra att reglera i detalj.⁴⁴

Regeringsrättens sammansättning

RR består sedan 1996 av fjorton regeringsråd, eller det högre antal som behövs.⁴⁵ Normalt sett sammanträder fem regeringsråd i RR⁴⁶, men ibland kan det bestämmas att ett mål ska avgöras i plenum, vilket innebär att målet eller en viss fråga i ett mål ska avgöras av RR i sin helhet.⁴⁷ Detta ska ske då RR:s uppfattning idag skiljer sig från tidigare antagen rättsgrundsats eller lagtolkning hos RR eller då det är av särskild betydelse för rättstillämpningen att målet avgörs av RR i helhet, till exempel om det rör en mycket kontroversiell fråga.⁴⁸

⁴⁰ TL 5:4§

⁴¹ Almgren, K, Leidhammar, B, Skatteprocessen, sid. 210-213.

⁴² Gyland, C, Smiciklas, M, Jacobsson, O, Skatterätt En introduktion, sid. 105.

⁴³ Almgren, K, Leidhammar, B, Skatteprocessen, sid. 29.

⁴⁴ Rabe, G, Melbi, I, Det svenska skattesystemet, sid. 538.

⁴⁵ LAFD 3§

⁴⁶ LAFD 4a§

⁴⁷ LAFD 5§

⁴⁸ Almgren, K, Leidhammar, B, Skatteprocessen, sid. 137.

er lägst prejudikatintresse, vilket innebär att de i regel redovisas mer kortfattat och det blir därför svårare att dra några generella slutsatser. Trots detta anses de ha en viss betydelse i en del frågor. De mål som är av större värde kallas referatmål och det är främst dessa som används när man åberopar rättsfall. Plenimål är de mål som har störst prejudicerande effekt av alla mål, men med tanke på att alla regeringsråd måste vara närvarande samt att arbetsbelastningen är hög så avgörs endast ett fåtal plenimål varje år.⁴⁹

En annan viktig aspekt att beakta vid rättsfallstolkning är ifall rätten varit enig i sin bedömning eller om det funnits någon eller några avvikande synpunkter. Praxis från rätten publiceras i RÅ vilken innehåller de viktigaste domarna som kan komma att vara vägledande i andra mål.⁵⁰

4.4 Prövningstillstånd

Som vi tidigare nämnt så krävs så gott som alltid ett PT för att få sitt mål prövat i RR, detta regleras i 36§ FPL. Detta gäller då självklart även alla skattemål med undantag för överklagande av ett förhandsavgörande ifrån Skatterättsnämnden. Andra undantagsfall där PT inte krävs är mål där KR agerat första instans⁵¹ samt vissa mål som Justitiekanslern och Justitieombudsmannen handlägger, till exempel mål om disciplinansvar, återkallelse av läkarlegitimation med mera. I de fall där PT inte beviljas så står KR:s dom fast och vinner laga kraft.⁵²

Enligt 36§ FPL finns två olika möjligheter för att beviljas PT i RR, dessa förklaras närmare nedan:

36§ 1p FPL

*öom det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas av regeringsrätten***ö**

Detta är den punkt som flest mål faller in under och oftast ötillämpasö. I en artikel av Arne Baekkevold, publicerad i Skattenytt, menar han att detta lagrum ger domstolen ett stort handlingsutrymme.⁵³ Vad som är av vikt för ledning av rättstillämpningen är en ganska otydlig formulering och kan tolkas på flera olika sätt, vidare också *hur* stor vikt målet måste ha. Dispens enligt denna punkt beviljas enligt praxis i frågor där lagstiftning eller rättspraxis är oklar, att avgörandet har stor betydelse för flertalet andra mål, där underinstanserna varit oeniga eller att frågan är ofta förekommande och vägledning behövs.⁵⁴

⁴⁹ Rabe, G, Melbi, I, Det svenska skattesystemet, sid. 538-539.

⁵⁰ Rabe, G, Melbi, I, Det svenska skattesystemet, sid. 539.

⁵¹ Leidhammar, B, Schömer, P, Förvaltningsprocess, s.51.

⁵² http://www.dom.se/Publikationer/Statistik/domstolsstatistik_2006.pdf, s.23.

⁵³ Baekkevold, A, Prövningstillstånd i regeringsrätten, Skattenytt nr.9-2002.

⁵⁴ Almgren, K, Leidhammar, B, Skatteprocessen, s.165-168.

beviljas restriktivt och menar på att det beror på begränsade resurser samt att domstolen har stora balanser att ta itu med. Detta är något som RR måste ha i åtanke när de överväger PT då målen måste hinnas med inom en rimlig tid. Samtidigt så är det av yttersta vikt att prejudikatsgrundande mål blir prövade för att hela tiden se till att rättsläget blir så tydligt som möjligt.

36§ 2p FPL

Om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Denna punkt ger ett ytterst begränsat utrymme för beviljande av PT och är sällan tillämplad i praktiken. Det kan här vara svårt att finna några andra skäl vid sidan om resningsskälet som skulle kunna medföra PT.⁵⁵

Det finns även två till intressanta stycken i paragraf 36 FPL som har följande lydelse:

36§ 2st. FPL

Om prövningstillstånd meddelas i ett av två eller fler liknande mål, som samtidigt föreligger till bedömning, får prövningstillstånd meddelas även i övriga mål.

Regeln här brukar kallas för följd-PT. Det som är diskuterat vid tolkningen av detta lagrum är vid vilken tidpunkt de likartade målen skall behandlas i RR för att omfattas av regeln. Det har vid flera tillfällen diskuterats inom domstolen hur lagen skall tillämpas och idag gäller nog att de övriga målen skall ha kommit in till rätten innan domen meddelas i målet. Tidigare var tillämpningen mer inriktad mot att de övriga målen skall ha kommit in till domstolen före eller samtidigt med målet.⁵⁶

36 § 3st. FPL

Prövningstillstånd får begränsas att gälla viss del av det beslut som den fullföljda talan avser.

Eftersom PT ges för att få fram relevanta prejudikat så kan tillståndet begränsas till de frågor som motiverat anståndet. Ibland kan det dock av praktiska skäl vara bättre att talan prövas i vidare omfattning.⁵⁷

Även 37§ FPL innehåller vissa begränsningar och hindrar den överklagande ifrån att införa ny bevisning eller omständighet i målet om inte särskilda skäl föreligger, lagen lyder enligt följande:

⁵⁵ Baekkevold, A, Prövningstillstånd i regeringsrätten, Skattenytt nr.9-2002.

⁵⁶ Baekkevold, A, Prövningstillstånd i regeringsrätten, Skattenytt nr.9-2002.

⁵⁷ Wennergren, B, Förvaltningsprocesslagen m.m. En kommentar, sid.348.

äves, får omständighet eller bevis, som klaganden
åberopar först i regeringsrätten, beaktas endast om det föreligger särskilda skäl⁵⁸

Syftet med lagrummet är att upprätthålla RR:s prejudikatsbildande funktion.⁵⁸ Förbudet mot att åberopa nya omständigheter är dock inte absolut. Något som bör observeras är att förbudet endast gäller klaganden och alltså inte dess motpart.⁵⁹

I Paragraf 37 b och c finns ytterligare möjligheter till att erhålla PT, de innehåller bestämmelser om resning och återställande av försutten tid. Reglerna om resning i avgjort ärende eller vid återställande av försutten tid finns även stadgade i grundlagen 11:11 Regeringsformen. Paragraferna ur FPL redovisas nedan:

37b§ FPL

Resning får beviljas i mål eller ärende om det på grund av något särskilt förhållande finns synnerliga skäl att pröva saken på nytt.

Lagrummet ger en möjlighet till resning på grund av särskilt förhållande. Vad som egentligen kan räknas som ett sådant särskilt förhållande framgår däremot inte. För att få reda på vad som menas blir man tvungen att se till rättspraxis, doktrin och statliga utredningar.⁶⁰

37c§ FPL

Om tiden för överklagande eller en därmed jämförbar åtgärd har försuttit på grund av omständighet som utgör giltig ursäkt, får tiden återställas.

Begreppet ôgiltig ursäktô är något vagt och saknar någon egentlig precisering av vad som kan inbegripas. RR har dock vid det här laget i praxis ganska noga bestämt vad som kan gälla som giltig ursäkt, även om det finns ett visst utrymme för nya vinklingar. Det finns inte någon uttalad tidsfrist inom vilken en ansökan skall göras för att få till en prövning om återställande. Inte heller i praxis har det utvecklats någon sådan frist förutom att ju längre tid en ansökan dröjer desto mer restriktiv blir bedömningen. En ansökan kan även göras upprepade gånger så länge nya skäl presenteras.⁶¹

⁵⁸ Almgren, K, Leidhammar, B, Skatteprocessen, sid.168.

⁵⁹ Leidhammar, B, Schömer, P, Förvaltningsprocess, sid. 53.

⁶⁰ Wennergren, B, Förvaltningsprocesslagen m.m. En kommentar, sid. 352.

⁶¹ Wennergren, B, Förvaltningsprocesslagen m.m. En kommentar, sid. 358.

om prövningstillstånd skall meddelas

När prövningstillstånd skall meddelas

En viktig faktor är naturligtvis hur stort behov av prejudikat och vägledning det finns på området. Är behovet tillräckligt stort kan PT ges även då vissa omständigheter som kanske annars talar emot tillståndet föreligger. Vid en sådan avvägning tas praxis i hänsyn samt antalet mål med liknande omständigheter som pågår, eller förväntas inkomma, i underinstanser. Om en viss fråga förekommer i stor utsträckning i underinstanserna är det något som ger incitament till att prejudikat behövs på området för att undvika onödiga överklaganden. Något som också starkt talar för att PT skall meddelas är ifall det finns olika avgöranden av rättsfrågan i KR. En annan faktor som övervägs är också hur stor påverkan frågan har på den enskilde, gäller det till exempel stora belopp eller skattetillägg så inverkar det på bedömningen.⁶²

Prejudikatvärde

Möjligheten att få ett relevant prejudikatmål ökar om rättsfrågan är avgränsad och tydlig, därför är detta en viktig aspekt som RR även tar hänsyn till. Ett mål där rättsfrågan är oklart definierad och flera speciella omständigheter förekommer ger inte något direkt prejudikatvärde.⁶³

Det kan noteras att RR under år 2000, i de mål där PT meddelats och som samtidigt utgör referatmål, i mer än hälften av fallen inte ändrat KR:s domslut. Detta visar att PT beviljade på grund av någon form av felbedömning i KR inte är vanligare än sådana som givits på andra förutsättningar.

4.4.2 Förfarandet i Regeringsrätten

Det första som görs när PT-ansökningarna ôtrillar inô hos RR är att de delas upp i två olika grupper, en hög som anses sakna intresse och en annan där målen åtminstone har ett visst intresse. I den förstnämnda gruppen som kallas för E-mål görs först en promemoria av en föredragande, sedan när ett antal mål är genomgångna skickas de till ett regeringsråd för ett avgörande.

Utredningen här blir oftast inte så omfattande utan det räcker i de flesta fall för regeringsrådet att, förutom promemorian, titta på domarna från de lägre instanserna samt överklagandet för att sedan fatta sitt beslut. Antingen går regeringsrådet på föredragandens linje enligt promemorian och avgör målet. Om regeringsrådet däremot inte är helt säker så tas målet ut ifrån E-målslistan och flyttas över för att granskas i den andra kategorin, det vill säga de målen som anses ha någon form av intresse.⁶⁴

⁶² Baekkevold, Prövningstillstånd i regeringsrätten, Skattenytt nr.9-2002.

⁶³ Baekkevold, Prövningstillstånd i regeringsrätten, Skattenytt nr.9-2002.

⁶⁴ Ibid.

s av ett regeringsråd men inte fler än tre enligt 4§ 3st
stort sett aldrig meddelas av ett ensamt regeringsråd.
Enskilda regeringsråd avgör antalet i stort sett endast mål där avslag meddelas.

Vad gäller de andra målen som utgör någon form av intresse utformas först en mer omfattande promemoria och gällande omständigheter sammanställs. När ett antal mål av denna typ beretts så anmäls de till en föredragning som sker inför tre regeringsråd. Materialet skickas ut cirka en vecka i förväg så att regeringsråden får tid att sätta sig in i målen. Vanligast är sedan att målen avgörs ungefär en vecka efter föredragningen under en så kallad återställning.⁶⁵

E-målen är de som utgör den största mängden, nämligen ca 85-90 % av alla mål som avgörs i RR. Detta är alltså överklaganden som handläggs av ett ensamt regeringsråd.⁶⁶

4.4.3 Hur bör en talan i skatte mål läggas upp

Här tänkte vi sammanställa insatta personers tankar och tips kring PT-ansökan. Inledningsvis presenteras en sammanfattning av Börje Leidhammars och Bertil Wennergrens tankar mer allmänt om hur en talan i skattemål bör läggas upp. Efter det följer Arne Baekkevolds förslag som är specifikt inriktade på hur en ansökan om PT till RR bör se ut.

Börje Leidhammar (Skattekonsult) och **Karin Almgren** (Regeringsråd)

Först är det viktigt att fastställa vad det är man överklagar, är den en rättsfråga, en sakfråga, en fråga av formell karaktär eller kanske tolkningsfel av lagrum, praxis, förarbeten etc. Att definiera frågan och bestämma var inriktningen skall ligga är viktigt då detta i stor utsträckning påverkar hur talan bör vara upplagd. Vid en rättsfråga gäller det att klargöra på vilket eller vilka sätt bedömningen, tolkningen, är felaktig. Har domstolen missat att beakta någon relevant rättspraxis eller har felaktig lag, föreskrift, övergångsbestämmelse använts.⁶⁷

När det gäller en sakfråga så får överklagandet med fördel en inriktning mot den bevisvärdering som gällande domstol har gjort. Det man nu skall försöka visa är de bevis man tycker har blivit felaktigt värderade samt varför. Då det saknas klara regler för hur bevisvärdering skall gå till i domstolsprocessen kan det vara svårt att visa på att domstolen bedömt någon bevisning felaktigt. Något som här kan vara till hjälp är att se till hur domstolens beslut är utformat och vilket värde som åsatts bevisningen.⁶⁸

⁶⁵ Baekkevold, Prövningstillstånd i regeringsrätten, Skattenytt nr.9-2002.

⁶⁶ Ibid.

⁶⁷ Almgren, K, Leidhammar, B, Skatteprocessen, sid. 161-165.

⁶⁸ Ibid.

om prejudikatsdispens eller dispens på grund av att en dom som vunnit laga kraft finns möjlighet att ansöka om resning eller återställande av försutten tid. Detta är ovanliga rättsmedel och något som ställer stora krav på klaganden, både på juridiska kunskaper och erfarenhet.⁶⁹

Det klagande bör i sin argumentation vända sig till domstolen och få dem att förstå varför just dennes uppfattning är den rätta snarare än att argumentera för att motpartens uppfattning är felaktig. Överklagandet bör inte innehålla upprepningar ifrån tidigare inlagor utan detta bör undvikas. Det är viktigt att hålla sin talan så kort och precis som möjligt eftersom det annars kan vara lätt att tappa tråden.⁷⁰

Gällande presentationen av bevisningen i överklagandet så bör man skilja mellan bevisfakta och hjälpfakta. Ett hjälpfaktum är något som förstärker eller försvagar bevisvärdet av ett bevisfaktum.⁷¹

Bertil Wennergren (före detta regeringsråd)

*Att författa en ansökan eller ett överklagande till förvaltningsdomstol är i och för sig inte märkvärdigare än att skriva ett brev till t.ex. ett försäkringsbolag och begära skadeersättning eller för att klaga över den ersättning som erhållits.*⁷² Det Wennergren torde avse är att utforma ett överklagande inte behöver vara så komplicerat som många tror. Ett överklagande skall bland annat innehålla datum, namn på domstol, vad som överklagas, bakgrunden och yrkanden med mera. Detta framgår även av 3§ och 4§ FPL.

Lämpligt är att börja med en redogörelse av bakgrunden för att belysa vad saken gäller samt ange vilket beslut som överklagas för att sedan utveckla sin talan och yrkanden. Det är av vikt att man talar om vilket beslut man vill att förvaltningsdomstolen skall fatta och motivera varför man har rätt på ett så övertygande sätt som möjligt. Detta görs lämpligast genom att åberopa de omständigheter som kan stödja ens yrkanden.⁷³

För att rätten skall kunna göra en adekvat bedömning så är det viktigt att den överklagande åberopar fakta som anses relevanta, även kallat rättsfakta. Dessa uppgifter skall sedan styrkas genom att bevisfakta läggs fram och till stöd för detta kan det även krävas att man presenterar hjälpfakta.⁷⁴

Arne Baekkevold (före detta regeringsråd)

Två avgörande punkter för att PT skall beviljas är att det skall finnas ett stort behov av vägledning inom området samt att rättsfrågan skall vara tydlig och avgränsad. Ingen av dessa två ovanstående punkter är något som en klagande själv kan påverka. Det som Baekkevold menar är viktigt för den klagande är att visa för rätten att det är en intressant rättsfråga man vill ha bedömd. Genom att lyfta fram rättsfrågan och om möjligt belysa

⁶⁹ Almgren, K, Leidhammar, B, Skatteprocessen, sid. 161-165.

⁷⁰ Ibid.

⁷¹ Ibid.

⁷² Wennergren, B, Förvaltningsprocesslagen m.m. En kommentar, sid. 101.

⁷³ Ibid.

⁷⁴ Wennergren, B, Förvaltningsprocesslagen m.m. En kommentar, sid. 102.

en kommit en bra bit på väg. Ett vanligt misstag är att argumentera mot att KR dömt fel.⁷⁵

Ett lämpligt sätt att lägga upp ett överklagande på är att först kortfattat göra en bakgrundsbeskrivning av målet för att sedan inrikta sig på varför PT skall meddelas. I de fall där målet gäller flera olika frågor bör man överväga ifall man skall vidhålla alla frågor då det finns risk för att PT inte ges alls istället. Det kan vara idé att försöka precisera frågan så tydligt som möjligt och visa på att det inte finns några tvistiga sakförhållanden genom att ta bort tidigare, kanske lite överflödiga information, som presenterats i lägre instanser.⁷⁶

Ansökan bör som sagt vara inriktad på skälen till att PT skall ges men självklart måste en argumentering i sak finnas med. Detta görs enklast genom hänvisning till vad som tidigare presenterats i de lägre instanserna. Något som också bör tas upp i överklagandet enligt Baekkevold är ett bemötande av KR:s argument.⁷⁷

4.5 Förhandsbesked i skattefrågor

Förhandsbesked finns för att ge den enskilda och Skatteverket möjlighet att pröva frågor med oklara skattekonsekvenser. Detta gör att onödiga transaktioner med ovälkömda skattemässiga utgångar i viss mån kan undvikas. Ett förhandsbesked ifrån Skatterättsnämnden är bindande och måste följas av Skatteverket. Det finns dock en möjlighet att överklaga ett beslut till RR som inte kan neka att målet tas upp, det vill säga att målet inte kräver något PT. Nämnden består av högst 14 ledamöter från näringslivet och Skatteverket, vilka förordnas av regeringen. Kostnaden för ett förhandsbesked från Skatterättsnämnden varierar och ligger mellan 600 till 10 000 kronor.⁷⁸

Förhandsbesked för taxeringsfrågor infördes redan i början av 1950-talet och har därefter kommit att utvidgas till att omfatta även andra skatter och avgifter. De förhandsbesked som överklagas till RR har kommit att få en betydelsefullare roll för prejudikatbildningen på skatteområdet.⁷⁹ Ansökningar om förhandsbesked handläggs som sagt av Skatterättsnämnden. Förhandsbesked meddelas om det är till den enskildes intresse eller för att få till stånd en enhetlig lagtolkning/rättstillämpning. Skatteverkets allmänna ombud kan inte söka förhandsbesked bara för att frågan är av intresse. Frågan bör vara av sådan karaktär att den rimligtvis även meddelats PT i RR.⁸⁰

Skatteverkets möjlighet att ansöka om förhandsbesked i Skatterättsnämnden tillkom genom Lag (1998:189) om förhandsbesked i skattefrågor. Att Skatteverket gavs möjligheten att söka förhandsbesked var bland annat för att enskilda individer inte sökte

⁷⁵ Baekkevold, *Prövningstillstånd i regeringsrätten*, Skattenytt nr.9-2002.

⁷⁶ Ibid.

⁷⁷ Ibid.

⁷⁸ http://www.aktiespararna.se/lar-dig-mer/Fragor_och_svar/Vad-ar-ett-forhandsbesked/.

⁷⁹ Prop. 1997/98:65.

⁸⁰ <http://www.skatteverket.se/download/18.18e1b10334ebe8bc8000114425/kap25.pdf>.

utsträckning. Ytterligare motiv var att påskynda
att få till en enhetlig rättstillämpning hos Skatteverket.⁸¹

Enligt Regeringens proposition (1997/98:65) så ökar prejudikaten från RR effektiviteten i
rättstillämpningen och avlastar Skatteverket och domstolarna. Dessa överklaganden bör
dock inte belasta domstolarna särskilt hårt. Domstolarna har en hög ambitionsnivå när det
gäller att få fram avgöranden i skattemål och sedan länge läggs betydande resurser ner på
att bereda och avgöra viktiga skattemål så snabbt som möjligt.⁸²

Enligt uppgift från Skatterättsnämnden så överklagas drygt hälften av nämndens
utlåtanden till RR, vilket i praktiken innebär cirka 65 överklaganden per år.⁸³

⁸¹ Prop. 1997/98:65.

⁸² Ibid.

⁸³ Skatterättsnämnden, Peder André 2007-06-14.

I detta kapitel presenteras resultatet av vår datainsamling. Vi har valt att använda oss av flertalet diagram då de på ett enkelt och överskådligt sätt visar utvecklingen över tid.

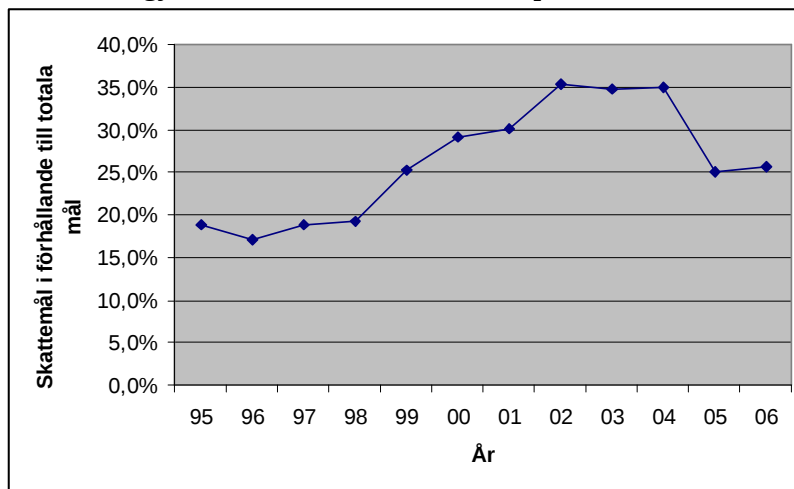
5.1 Överklagade mål

RR avgör i snitt 7700 mål årligen och utav dessa är cirka 26 % skattemål, det vill säga drygt 2000 mål. Som vi tidigare nämnt är 60 % av skattemålen som avgörs i RR överklaganden av Skatterättsnämndens beslut. Då dessa inte behöver PT så leder det till att skattemålens andel av de totala målen blir relativt stor. Med mål menas ett avgörande av RR oavsett om domstolen beviljat PT eller ej. Andelen mål som överklagas ifrån KR till RR har genomsnittligen varit 30,6 % under den senaste tolvårsperioden. Som vi ser har andelen överklagade mål legat på en relativt jämn nivå både när det gäller skattemål och totalt antal mål. När vi ser till överklagade skattemål kan vi notera att andelen där är 30,8 % i genomsnitt och inte heller där visar sig några märkbara trender över tiden.

Överklagade mål från KR till RR												
År	95	96	97	98	99	00	01	02	03	04	05	06
Skattemål	26%	29%	28%	31%	33%	32%	29%	32%	31%	32%	30%	35%
Totalt	25%	30%	30%	32%	31%	32%	32%	32%	30%	32%	29%	32%

Figur 1.1

I diagrammet nedan visas utvecklingen av skattemålens andel av det totala antalet mål som RR avgjort under den senaste tolvårsperioden.

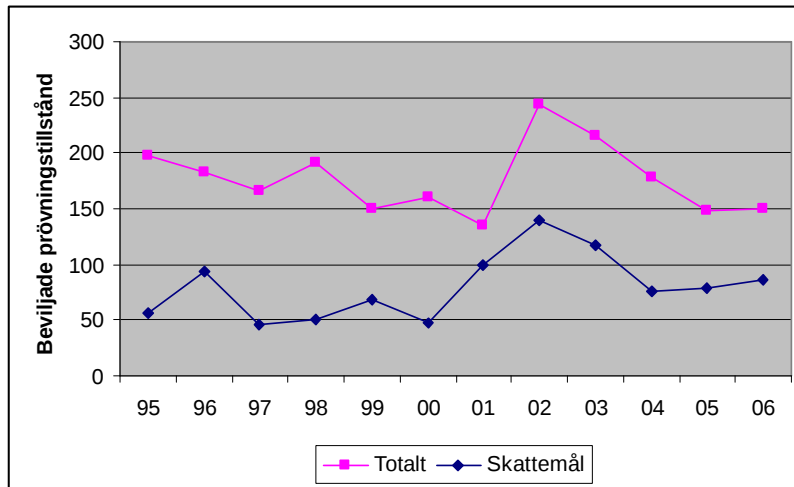


Figur 1.2

Tydlig ökning

Diagrammet visar på en tydlig ökning av andelen skattemål mellan åren 1999-2002 då den hamnade på cirka 35 %. Under 2005 föll andelen tillbaks till en 25-procenting nivå för att under nästkommande år ligga på ungefär samma nivå.

Det totala antalet mål som RR prövade i sak 2006 var 633 stycken. Dessa utgjordes av 150 stycken mål där PT beviljats och resterande 483 var mål som ej krävde PT. Antalet PT som medges årligen ligger i snitt på 177, detta kan jämföras med antalet beviljade PT i skattemål som i snitt legat på 80.

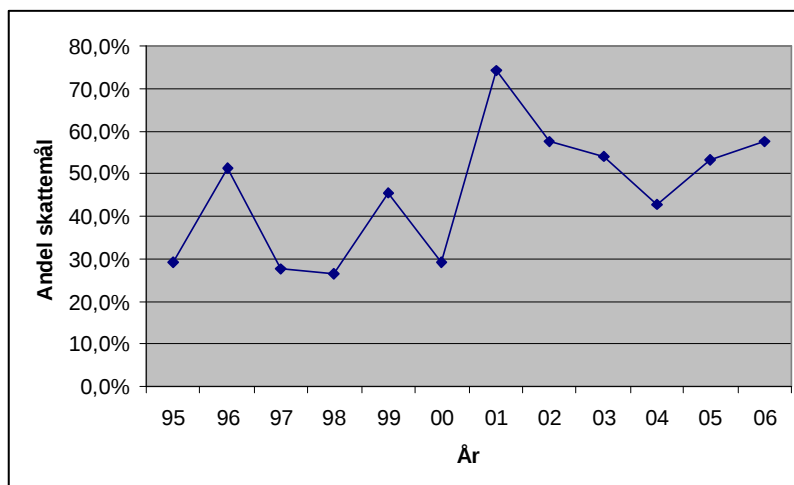


Figur 2.1

Prövningstillstånden har minskat

Totalt beviljade PT har minskat sedan 1995 från ungefär 200 till 150 medan antalet beviljade PT i skattemål har ökat under samma period. Linjerna följer varandra ganska väl med undantaget att de totala målen ligger något år efter. Utmärkande är att år 2002 var det fler skattemål än det var totala mål under 2001.

Nedan visas den procentuella andelen skattemål som medgetts PT i förhållande till totalt beviljade PT.

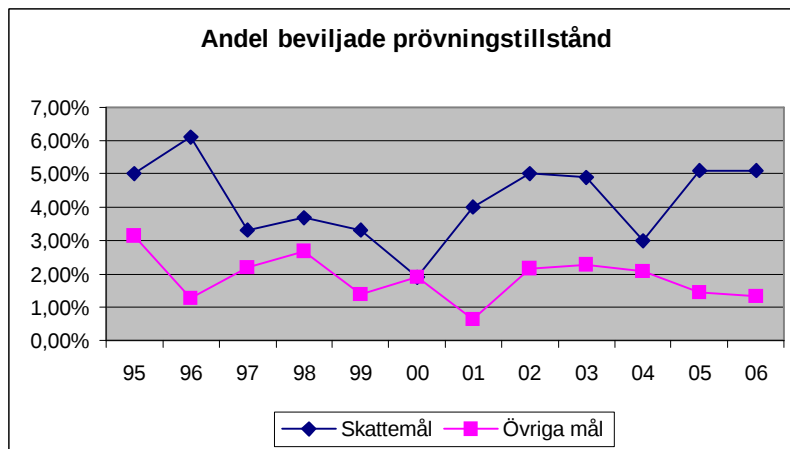


Figur 2.2

...en blir cirka 45 %, tydligt är dock att den siffran dras upp av de senare årens statistik. 2001 var hela 74,1 % av målen skattemål medan siffran året innan bara var 29,2 %, alltså har andelen varierat markant mellan åren.

Beviljandegraden

Av alla de mål som kräver PT har RR under de senaste åren beviljat drygt 2 %. Motsvarande siffra hos skattemålen är runt 5 %, det är alltså enklare att få PT i mål som rör ämnet skatt. Som vi ser så varierar beviljandet av skattemålen en del medan de totala målen ligger på en jämnare nivå.

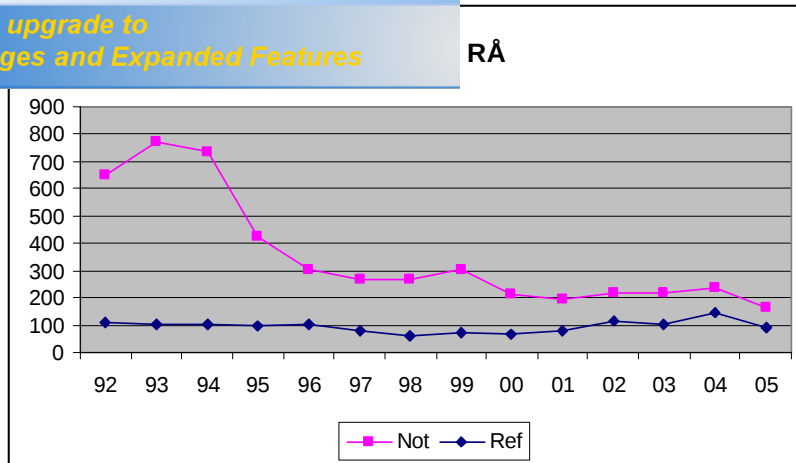


Figur 2.3

5.3 Regeringsrättens årsbok

Som vi tidigare nämnt innehåller RÅ endast de domar som kan tänkas vara vägledande för andra mål. För att jämföra och se ifall det är vanligare att just skattemål blir vägledande, det vill säga oftare återfinns i RÅ, har vi sammanställt statistik över detta. I snitt har, mellan åren 1995 och 2005, cirka 55 % av RR:s domar tagits upp i RÅ.

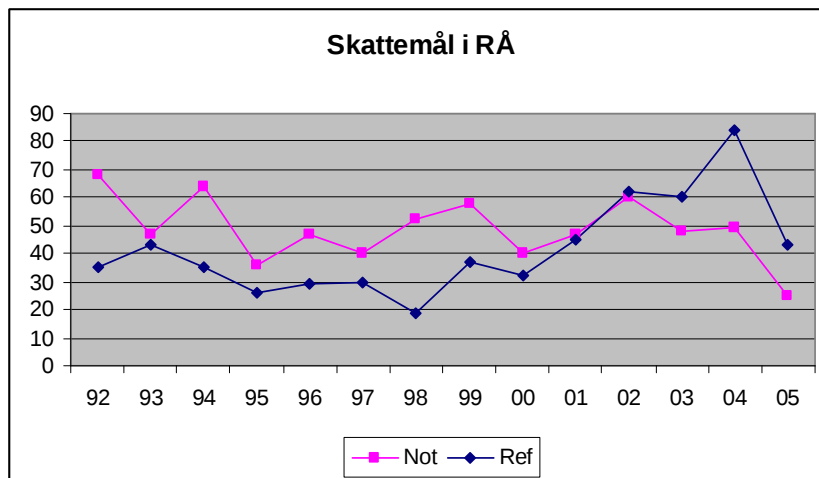
Nedan följer två diagram. Det ena visar det totala antalet mål som förekommer i RÅ medan det andra specifikt visar antalet skattemål. Båda är uppdelade i referatmål och notismål.



Figur 3.1

Fallande siffror

Tydligt är att antalet mål som togs upp i RÅ var betydligt högre för ett tiotal år sedan, och detta kan hänföras till att antalet notismål reducerats drastiskt på senare år.

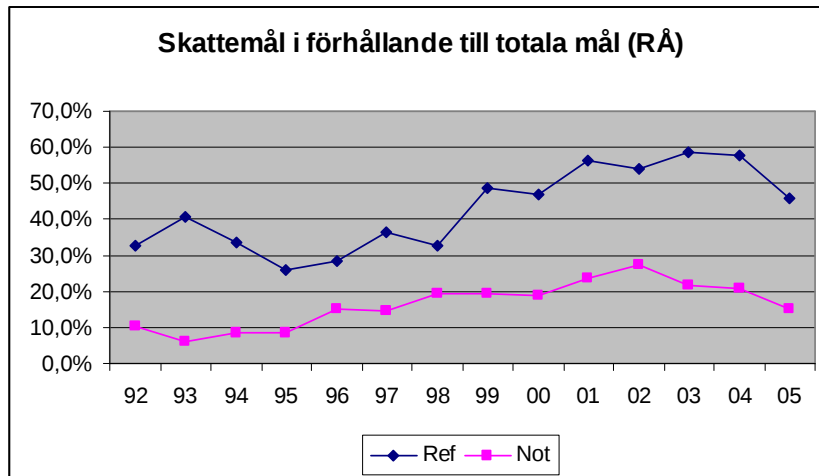


Figur 3.2

Fler referatmål

Notismålen i skattemål har liksom totala antalet notismål minskat till antalet från 1992 fram till 2005. Detta medan referatmålen ökat något för att på senare år överstiga antalet notismål som presenteras i RÅ.

skattemål och det totala antalet mål i RÅ så utgör skattemålen i snitt 25 %. Totalt sett har andelen ökat från 13,6 % till 26,2 % de senaste 14 åren



Figur 3.3

Diagrammet ovan visar andelen skattemål i RÅ fördelat på referat- och notismål. Båda måltypernas andelar har ökat sedan 1992 även om de senaste åren visat på en viss tillbakagång. Som mest utgjorde skattemålen drygt 36 % av de totala målen i RÅ, detta var under 2002. Intressant är att referatmålen hela tiden utgjort en betydande del av de totala referatmålen och under de senaste 7 åren legat runt 50 %. Notismålen å sin sida har under samma period stått för en tjugoprocentig andel.

5.4 Regeringsrättens årsbok - Lagstatistik

Vi har sammanställt statistik ifrån RÅ beträffande vilka skattelagar som berörts i de olika målen från och med 1992 fram till 2005. Nedan tänker vi presentera de mest intressanta och i sammanhanget relevanta lagrummen.

Kommunalskattelagen (1928:370) är den lag som totalt sett är den mest berörda av alla skattelagar och har i snitt förekommit i 26,7 mål per år. Lagen upphävdes dock 1999 vilket resulterat i att färre mål rört denna lag. 2005 togs enbart fem mål upp i RÅ som berörde Kommunalskattelagen vilket dragit ner statistiken något. Upphävandet av lagen gör att det inte längre går att överklaga Skatteverkets beslut tagna med stöd i denna lag.

Lagen (1947:576) om statlig inkomstskatt upphörde liksom Kommunalskattelagen att gälla 1999, men berördes också den i många mål, nämligen i snitt 16 stycken per år under samma period som ovan. Precis som i fallet med Kommunalskattelagen har antalet mål i RÅ stagnerat under de sista åren.

er övergripande skattelag. Lagen ersatte, då den kom, de tidigare lagen, bland annat de båda ovan nämnda lagarna. Sedan lagen kom till har den årligen berörts av cirka 23 mål i snitt. Värt att notera är att lagen förekom i 35 respektive 43 skattemål åren 2003 och 2004, vilket är de två högsta noteringarna.

TL (1990:324) ersatte den tidigare TL (1956:623) och tillsammans har dessa berörts i totalt 213 mål från 1992 till 2005, vilket resulterar i ett snitt på cirka 15 mål per år. Om man ser till fördelningen mellan referatmål och notismål ser man att det är förvånansvärt få referatmål på området. Till exempel så var fördelningen 12 referatmål mot 81 notismål mellan åren 1992 till 1996. Däremot har fördelningen förändrats och mellan åren 2001 till 2005 såg fördelningen ut enligt följande, 36 notismål och 31 referatmål.

Mervärdesskattelagen (1994:200) ersatte den tidigare Lagen (1968:430) om mervärdesskatt. Dessa båda lagar har tillsammans årligen berört 14 mål i snitt. På senare år har frekvensen av mål ökat och mellan åren 2002 till 2005 har snittet legat på 23 mål per år.

Som vi skriver tidigare i uppsatsen vill vi se till ifall lagändringar är en bidragande faktor till antalet PT som beviljas. Vi har därför räknat fram statistik över hur många lagändringar som förekommit i de olika skattelagarna samt hur många mål som förekommit årligen i RÅ. Här följer ett urval av de skattelagar där de förekommit flest lagändringar eller som är intressanta av någon annan anledning. I de fall där en tidigare lag ersatts av en ny lag med samma användningsområde (TL och Mervärdesskattelagen) har vi i denna tabell valt att bortse från den tidigare lagen.

	92	93	94	95	96	97	98	99	00	01	02	03	04	05	TOT	Snitt/år
1928:370 Kommunalskattelagen																
Ändringar	18	12	16	12	10	20	12	14	-	-	-	-	-	-	114	14,25
Mål	46	40	40	28	22	25	29	20	21	27	28	19	24	5	374	26,71
1947:576 Lag om statlig inkomstskatt																
Ändringar	7	8	9	7	9	9	7	8	-	-	-	-	-	-	64	8,00
Mål	15	10	14	10	22	15	17	28	25	23	20	9	12	4	224	16
1990:324 Taxeringslagen																
Ändringar	3	4	6	1	4	6	2	3	0	1	1	4	3	3	41	2,93
Mål	-	1	-	2	1	1	1	5	4	6	10	13	21	10	75	5,36
1990:325 Lagen om självdeklaration och kontrolluppgifter																
Ändringar	11	10	13	9	11	8	11	3	7	0	-	-	-	-	83	8,30
Mål	-	-	-	-	2	1	-	-	1	2	-	3	1	-	10	0,71
1994:200 Mervärdesskattelagen																
Ändringar	-	-	5	7	9	4	8	9	8	4	3	5	4	2	68	5,67
Mål	-	-	-	7	7	4	3	13	9	18	13	22	19	19	134	12,18
1997:483 Skattebetalningslagen																
Ändringar	-	-	-	-	-	5	6	7	13	9	8	11	12	8	79	8,78
Mål	-	-	-	-	-	-	2	1	1	-	2	2	5	2	15	1,88
1999:1229 Inkomstskattelagen																
Ändringar	-	-	-	-	-	-	-	-	14	13	9	16	18	12	82	13,67
Mål	-	-	-	-	-	-	-	-	5	17	20	35	43	19	139	23,17

Figur 4.1

I tabellen har vi fetmarkerat de år där antalet ändringar tydligt överstiger genomsnittet, detta för att senare kunna se ifall det finns något samband mellan antalet ändringar och mål.

Detta kapitel innehåller de slutsatser vi kan dra ur vad som framkommit i analysen samt återkoppling till problemformulering och syfte. Rent praktiskt kommer vi att kommentera varje del i analysen för sig och sedan avsluta med en sammanfattning.

6.1 Överklagande mål

Har andelen överklagade mål förändrats under åren? är den inledande frågan i vår problemformulering och svaret på denna fråga framgår av den inledande delen av analysen (5.1). Antalet avgjorda mål i RR har legat på en jämn nivå vilket även gäller för andelen överklagade mål från KR. Vi ser också att skattemålen ligger på samma nivå som totala mål vilket visar att skattemålen inte överklagas i större utsträckning än övriga mål. Andelen överklagade mål från KR till RR har ökat från 25,1 % till 32,1 % och samma siffror för skattemålen visar även de på en ökning, 26,3 % till 34,8 %.

Slutsatsen blir därmed att andelen mål som överklagas har ökat både totalt sett och för skattemålen under den period vi analyserat. Som syns i figur 1.1 så skedde den största ökningen mellan åren 1995 och 1997, därefter har andelen överklagade mål legat på en mer jämn nivå.

I figur 1.2 visas skattemålens andel av totalt avgjorda mål i RR. Andelen skattemål har uppenbarligen ökat och hade sin högsta nivå mellan åren 2002-2004. En tänkbar förklaring till de höga siffrorna just dessa år kan vara tillkomsten av den nya IL vilken började gälla år 2000. Tillkomsten av IL innebar en stor förändring och den ersatte ett stort antal tidigare skattelagar vilket också naturligt resulterade i lagtolkningsproblem.

6.2 Prövningstillstånd

Analysen visade att antalet beviljade PT totalt sett sjunkit under den senaste tolvårsperioden, medan skattemålen istället beviljats fler PT under samma period. Som vi tidigare skrev så följer de båda linjerna varandra väl, med undantag för att de totala målens linje ligger ett till två år efter i sina rörelser. Antalet PT ökade markant mellan åren 2000-2002 och då i synnerhet skattemålen som ökade ifrån 47 till 140 stycken. Denna ökning antar vi bero på att antalet prövade mål ökade under samma period, samtidigt som beviljandegraden mer än fördubblades.

Att beviljandegraden ökade kan ha sin grund i det tidigare nämnda införandet av IL år 2000. Efter toppen som infann sig år 2002 har andelen beviljade PT legat på en jämn nivå, medan antalet prövade skattemål minskat och därmed har även antalet beviljade PT gått tillbaka.

en fråga som lyder:

Beviljats prövningstillstånd utgörs av skattemål och har

I figur 2.2 i analysen visas ett diagram över andelen beviljade PT för skattemål i procent av det totala antalet. Från och med år 2001 kan vi se att andelen legat på en högre nivå än tidigare och om man tar ett snitt på de första sex åren i diagrammet får man fram att det är 34,8 % medan samma siffra för de senare sex åren är 56,4 %. Svaret på problemformuleringen blir därmed att andelen skattemål ökat på senare år för att idag utgöra över hälften av alla mål som beviljas PT.

Den andra frågan i problemformuleringen lyder:

Har andelen beviljade PT rörande skattemål i RR ökat eller minskat och i så fall varför?

När vi tittar på figur 2.3 så kan vi inte se några direkta tendenser till förändring av andelen totalt beviljade PT, den har varierat mellan två och tre procent. Bortser man från skattemål så ligger beviljandegraden något lägre, ungefär 0.7 procentenheter lägre. Slutsatsen blir således att möjligheten att få PT i skattemål är betydligt större än i övriga mål.

I skattemålen så varierar det betydligt mer och om vi bortser ifrån 1995 och 1996 så har beviljandegraden ökat något. Noterbart är dock att det finns två riktiga ödalar 2000 och 2004. Slutsatsen blir därmed att det är svårt att se några tydliga trender, men det verkar som sagt ha blivit lite lättare att bli beviljad PT i skattemål. Anledningen till detta kan tänkas vara ny lagstiftning snarare än att RR blivit snällare i sin bedömning.

6.3 Regeringsrättens årsbok

Som vi tidigare skrivit och som tydliggörs i figur 3.1 så har det totala antalet mål som tas upp i RÅ minskat från och med 1992. Antalet notismål minskade avsevärt under 90-talet för att under 2000-talet ligga på en jämnare nivå. Referatmålen har å sin sida inte uppvisat samma variation utan har uppgått till cirka 100 mål per år.

Figur 3.2 visar antalet skattemål i RÅ, uppdelat på referat- och notismål. Det som är intressant med det här diagrammet är att antalet referatmål på senare år överstigit antalet notismål, vilket skiljer sig från hur det ser ut totalt sett. Detta kan bero på att rättsfallen fått en allt större betydelse i rättstillämpningen och att RR därför gör mer allmänna domar. Detta är något som torde gälla samtliga rättsområden. En annan anledning kan vara att förhandsbeskeden blivit mer betydelsefulla, vilket innebär en ökning av antalet prejudikatgrundande mål. Skatteverket fick ju som vi tidigare nämnt under 1998 möjligheten att begära förhandsbesked från Skatterättsnämnden, vilka senare kan överklagas till RR utan krav på PT.

målen i RÅ som vi tidigare skrev i analysen. Andelen från 1992, då den utgjorde 13,6 %, till och med 2005, då den lag på 20,2 %. Detta visar att skattemålen blir vägledande i större utsträckning idag än för 10 år sedan och även här kan det vara Skatteverkets möjlighet att begära förhandsbesked som spelar in. I figur 3.3 ser vi att referatmålen utgör en stor del av de totala referatmålen som presenteras i RÅ, medan notismålen inte alls står för lika stor andel.

Som ett ytterligare steg för att besvara den tredje frågan i problemformuleringen så har vi valt att jämföra andelen skattemål totalt sett med andelen skattemål i RÅ. Ser man till andelen beviljade PT i skattemål jämfört med totalt beviljade PT är den i snitt 45,6 %. Jämför man detta med andelen skattemål i RÅ (23 %) så ser man att det är relativt många skattemål aldrig tas upp i RÅ. Framförallt är det då notismål som mer sällan kommer med i RÅ. Det är inte så konstigt att skatteärenden som blir referatmål oftare publiceras i RÅ, då dessa väger tyngre och är mer användbara vid rättstillämpningen. Notismålen däremot är ju som vi tidigare skrivit inte lika allmängiltiga och de är oftast mer kortfattat skrivna.

6.4 Lagändringar

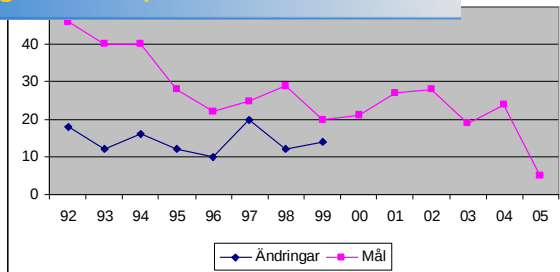
Vi har i metoden satt upp två tänkbara förklaringar för förändring av antalet beviljade PT. Nämligen att:

- * En ny lag genererar fler PT än en äldre lag
- * Mycket lagändringar i en lag ger större möjlighet till PT

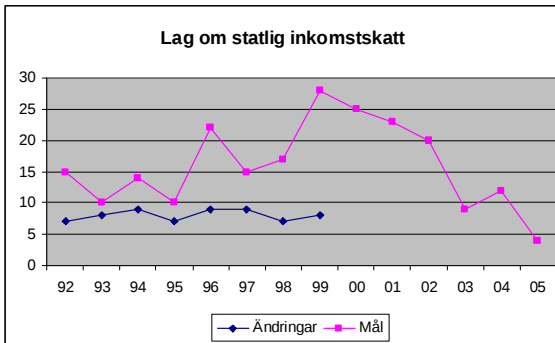
Det skall påpekas att om lagändringar har någon faktisk inverkan på antalet PT som beviljas så är det svårt att bevisa och vi gör inte heller anspråk på att ha några bevis på att det är så. För att kunna se några resultat beroende på lagändringar blir man tvungen att undersöka lagändringarnas omfattning djupare och sedan följa upp detta genom att granska specifika rättsfall. Vi anser dock att det är en intressant teori och har därför valt att presentera våra resultat i detta kapitel.

För att försöka se ifall det finns något samband mellan antalet lagändringar i en viss lag och antalet PT som ges till ett mål som rör just den lagen så har vi sammanställt ett antal diagram utifrån siffrorna över de lagändringar vi presenterade i analysen (5.5). De mål vi jämför med är de som tagits upp i RÅ, följaktligen är inte alla mål som beviljats PT representerade.

För att presentera vårt resultat på ett överskådligt sätt har vi valt att visa två diagram åt gången för att sedan kommentera dem och dra slutsatser.



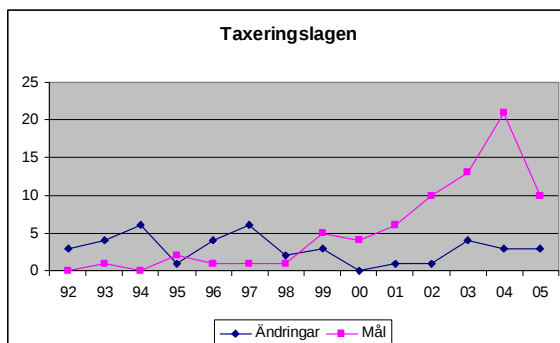
Figur 5.1



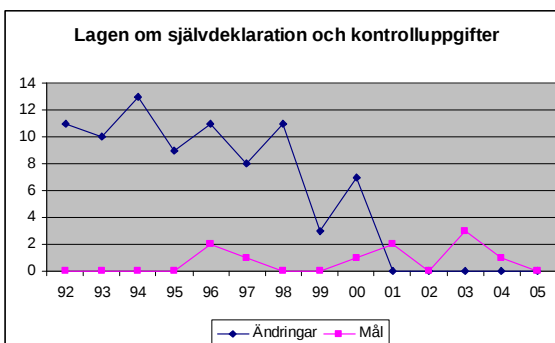
Figur 5.2

Kommunalskattelagen och Lag om statlig inkomstskatt

De båda lagarna ovan avskaffades som vi tidigare nämnt under 1999, därav avsaknaden av ändringar efter detta år. I Kommunalskattelagens diagram kan vi se svaga tendenser till att antalet ändringar påverkar antalet mål. Det vi då syftar på är att ändringarna var högre 1994 och 1997 samtidigt som målen har öknings tre till fyra år efter. I det andra diagrammet, som visar Lag om statlig inkomstskatt, kan vi däremot inte se några samband över huvud taget då ändringarna ligger på en konstant nivå medan målen skiftar i en mycket större utsträckning.



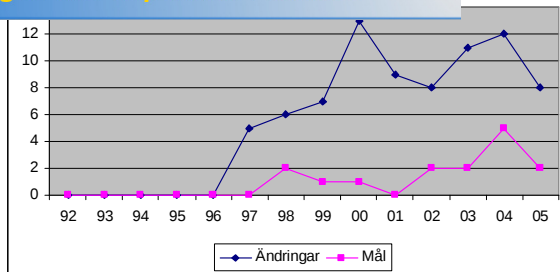
Figur 5.3



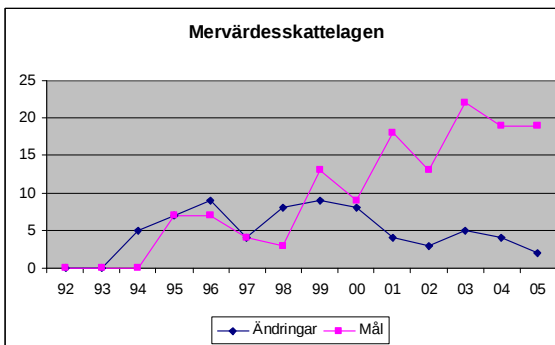
Figur 5.4

Taxeringslagen och Lagen om självdeklaration och kontrolluppgifter

Till vänster ser vi TL från 1990 vilken föregicks av en tidigare lag ifrån 1956. Antalet ändringar har varierat men hela tiden varit relativt få. Anledningen till att antalet mål inte ökommer igångö före 1998 beror på att den tidigare TL fortfarande upptog en stor andel av målen. Vi kan inte se något samband mellan ändringar och antalet mål i detta diagram. Lagen om självdeklarationer och kontrolluppgifter är också den ifrån 1990 och upphävdes i slutet 2001 då den ersattes av en lag med samma namn. I denna lag har ändringarna hela tiden överstigit antalet mål, vilka legat på en väldigt begränsad nivå. Inte heller här kan vi utläsa några direkta samband.



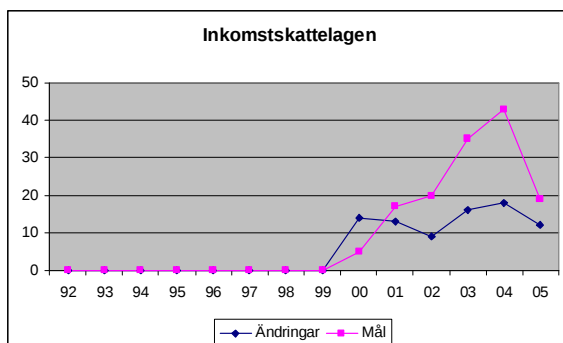
Figur 5.5



Figur 5.6

Skattebetalningslagen och Mervärdesskattelagen

Ovan visas Skattebetalningslagen ifrån 1997 och som vi ser har det varit relativt få mål under hela perioden. Ändringarna å sin sida har legat kring tio per år och hade en topp år 2000. Det enda sambandet vi kan se är ändringarnas topp och målens ökning under 2004, alltså en förskjutning på fyra år. Nästa diagram visar Mervärdesskattelagen ifrån 1994 vilken ersatte Lagen om mervärdesskatt som kom 1968. Antalet mål har gått upp och ner men ändå ökat sedan lagens tillkomst, medan ändringarna gått åt motsatt håll. Ur detta diagram kan vi inte utläsa några märkbara trender.



Figur 5.7

Inkomstskattelagen

Som vi tidigare nämnt trädde IL ikraft år 2000 och antalet mål steg kraftigt fram till 2004. Antal ändringar har legat mellan 10 till 20 per år och med tanke på att lagen inte funnits så länge blir det svårt att dra några slutsatser ur diagrammet.

Sammanfattning

Syftet med de ovanstående diagrammen var att undersöka sambandet mellan antalet ändringar i respektive lag samt antalet mål som berört just den lagen. Sambanden har inte varit så tydliga som vi hoppats på och om det finns något samband är svårt att svara på. Bland de lagar vi presenterat har vi endast hittat svaga tendenser i två av de sju diagrammen och detta tycker inte vi är tillräckligt för att fastslå att något samband föreligger. Noterbart är dock att i båda de fall där vi hittat samband har effekten från det ökade antalet ändringar visat sig på antalet mål efter cirka tre till fyra år. Denna

en lagändring så tar det ett antal år innan det finns ett
till RR för ett vägledande avgörande.

6.5 Nytillkomna lagar

Nästa teori vi valde att undersöka var om *den ny lag genererar fler PT än en äldre lag*. För att besvara denna fråga har vi valt att se till tre nytillkomna lagar och jämföra antalet mål i början av lagens existens mot efter att den varit med ett tag. De lagar vi har valt att titta på är Mervärdesskattelagen, Skattebetalningslagen samt IL för att de är de tre största nytillkomna lagarna. Även här är antalet mål hämtade ur RÅ.

Antal mål i Mervärdesskattelagen har gått upp sedan tillkomsten fram till 2003. Målen ökade därmed under en tioårsperiod för att sedan, de två sista åren, ligga på en jämn nivå. I och med att antalet mål har planat ut så antar vi att lagen har fått tillräckligt mycket vägledande domar och därmed minskar måltillströmningen.

Skattebetalningslagen har inte varit berörd i så många mål och det enda året som sticker ut något är 2004. Vi detta tillfälle hade lagen funnits i sju år. Då antalet mål är så pass få är det svårt att dra några slutsatser.

IL är den nyaste av de presenterade lagarna och även den största. Men detta sagt är det inte konstigt att det är den lagen som berörs av flest mål årligen. Om vi ser till utvecklingen av antalet mål så syns en tydlig uppgång från år 2000 till 2004 för att sedan falla tillbaka och halveras under 2005. Vi tror att antalet mål kommer stabilisera sig på nuvarande nivå, kanske något högre, men inte lika högt som 2004 års nivå. Eftersom lagen är en omarbetning och sammanslagning av ett stort antal äldre lagar så kommer det att krävas flera års prövningar för att arbeta upp ett tillfredsställande antal prejudikat.

I detta kapitel skall vi försöka ge svar på de inledande frågeställningarna i problemformuleringen samt återkoppla till uppsatsens syfte. Vidare ska vi även ge egna kommentarer på undersökningens resultat.

Har andelen överklagande mål förändrats under åren?

Anledningen till att vi ställde denna fråga var för att se ifall folk är mer benägna att överklaga domar från KR idag än för ett tiotal år sedan. Som framgår av vår slutsats har andelen överklagade mål från KR till RR ökat under den analyserade perioden, både skattemålen och totalt sett. Eftersom den största delen av ökningen infann sig under mitten av 90-talet, i början av vår ömätperiod, så tror vi att anledningarna till ökningen inte fångats upp i vår undersökning. Detta då vi inte analyserat händelser före 1995 i någon större utsträckning.

Har andelen beviljade PT rörande skattemål i RR ökat eller minskat och i så fall varför?

Detta är den centrala frågeställningen i uppsatsen och är det vi först och främst ville undersöka. För att få svar på frågan har vi undersökt utvecklingen av beviljade PT. Det vi kom fram till var att det idag beviljas fler PT procentuellt sett i skattemål men inte när det gäller totala mål. Undersökningen visar att även då beviljandegraden har ökat så har antalet PT i skattemål inte ökat, detta på grund av att antalet prövade mål minskat de senare åren. En möjlig förklaring är att RR beviljar ungefär lika många PT varje år oberoende av antalet prövade mål. Detta med följden att beviljandegraden ökar de år då få mål prövas.

Vi utarbetade även två teorier rörande lagändringars påverkan på beviljandet.

- * En ny lag genererar fler PT än en äldre lag.
- * Mycket lagändringar i en lag ger större möjlighet till PT.

Den första teorin om att en ny lag genererar fler PT än en äldre lag tycker vi oss ha funnit tendenser till överensstämmande. Både Mervärdesskattelagen och IL har efter ett antal års uppgång i målanttal stabiliserat sig på en lägre nivå än den inledande toppen. Om detta är ett allmängiltigt faktum kan vi inte svara på utan vi anser att en mer omfattande undersökning krävs för att dra några slutsatser. Den andra frågan lägger vi inte någon större vikt vid utan slår fast det vi skrev i slutsatsen att det är en för avancerad teori att besvara i denna undersökning.

Beviljats PT utgörs av skattemål och har den andelen

Vi tyckte att det skulle vara intressant att undersöka hur stor andelen skattemål är totalt sett för att vi vill veta hur förhållandet, mellan skattemål och totala mål, ser ut idag och hur det utvecklats. Andelen skattemål har ökat markant för att idag utgöra dryga hälften av de totala målen som beviljas PT

Vi har även jämfört totalt avgjorda skattemål i RR med de skattemål som förekommer i RÅ för att se ifall de stämmer överens. Vid denna jämförelse ser vi att andelen skattemål i RÅ är lägre än det totala antalet skattemål i RR. Detta beror på att skattemålen är underrepresenterade bland notismålen i RÅ. Däremot utgör skattemål cirka hälften av RÅ:s referatmål. Vi finner det lite underligt att så få mål ses som vägledande bland skattemålen. Vi tror detta beror på att få skattemål blir notismål, jämfört med hur det ser ut generellt sett. Det kan också vara så att många av skattemålen berör mer specifika frågor och därför är svåra att göra allmängiltiga. En annan faktor kan vara att ärenden om resning och återställande om försutten tid ofta blir notismål då de inte är relevanta för rättstillämpningen och tas därför heller inte med i RÅ.

Övrigt

Självklart finns det flera faktorer som spelar in på antalet PT som beviljas och sedan finns även det faktum att vi endast beaktat mål som tagits upp i RÅ. En annan faktor som påverkar är att det är svårt att se hur lång tid det tar för ett mål att slutligen avgöras från och med att det beviljats PT. Det kan ta ett par år innan ett beslut från Skatteverket överklagas och behandlas i domstol, som vi tidigare nämnt har man fem år på sig, efter taxeringsårets utgång, att överklaga ett beslut. En ytterligare parameter att beakta är de balanserade mål som finns hos RR. De måste se till att hålla de balanserade målen på en rimlig nivå och inte låta dem stiga till för höga nivåer.

Övriga faktorer som kan påverka vilka mål som blir beviljande prövningstillstånd i skattemål är Skatteverkets kontrollmetoder. Skatteverket kontrollerar olika områden, branscher och frågor varje år och därför skiljer sig de överklaganden som görs från år till år. Att 65 stycken, alltså 40 %, av skattemålen är överklaganden av Skatterättsnämndens beslut kan medföra att RR inte har tid med andra mål och därmed meddelas färre PT i frågor som egentligen är viktigare än förhandsbeskeden. Detta kan vara en faktor som påverkat att antalet referatmål i RÅ, i skattemål, ökat under de senare åren. Då RR har mindre tid leder det till att de bara beviljar de mål som viktiga för rättstillämpningen, det vill säga mål som senare blir referatmål. En annan viktig faktor som enligt experterna är av yttersta vikt är att ansökningen om PT är rätt utformad.

Någonting som vi var intresserade av att undersöka ifrån början var i vilka sakfrågor/inkomstslag som det är det svårast att få PT. Vi märkte dock snabbt att detta var något som vi skulle få svårt att besvara. En av anledningarna är att det inte finns något material att tillgå som visar vilka mål som nekas PT. Det är vidare svårt att jämföra olika lagar då de skiljer sig i omfattning, komplexitet, utformning med mera. Med anledning av detta har vi inte haft någon möjlighet att undersöka problemet närmare utan valt att släppa just denna frågeställning.

Böcker

Almgren, K, Leidhammar, B, Skatteprocessen, Norstedts Juridik 2004

Esaiasson, P, Gilljam, M, Oscarsson, H, Metodpraktikan: konsten att studera samhälle, individ och marknad Norstedts Juridik 2003

Forssén, B, Taxeringsprocess ñ en läro- och handbok, Studentlitteratur 2006

Gyland, C, Smiciklas, M, Jacobsson, O, Skatterätt En introduktion, Studentlitteratur 2005

Leidhammar, B, Schömer, P, Förvaltningsprocess, Norstedts Juridik 2001

Leidhammar, B, Skatteprocessen ñ tillämpningen av taxeringslagen, Universitetsstryckeriet (Karlstads universitet) 2002

Rabe, G, Melbi, I, Det svenska skattesystemet, Nordstedts Juridik 2006

Rabe, G, Skattelagstiftningen 06:2, Norstedts Juridik 2006

Wennergren, B, Förvaltningsprocesslagen m.m. En kommentar, Nordstedts Juridik 2001

Artiklar

Baekkevold, Prövningstillstånd i regeringsrätten, Skattenytt nr 9 2002

Internetkällor

http://www.dom.se/templates/DV_InfoPage____868.aspx - Domstolsverkets statistik 07-03-28

<http://bra.siteseecker.se/?q=domstolsstatistik> - BRÅ statistik 07-04-01

http://www.dom.se/templates/DV_InfoPage____718.aspx - Domstolsverket 07-04-08

http://www.dom.se/templates/DV_InfoPage____720.aspx - Domstolsverket 07-04-08

http://www.dom.se/templates/DV_InfoPage____721.aspx - Domstolsverket 07-04-08

http://www.dom.se/templates/DV_InfoPage____722.aspx - Domstolsverket 07-04-08

http://www.dom.se/templates/DV_InfoPage____724.aspx - Domstolsverket 07-04-08

<http://www.regeringsratten.se/> - Regeringsrättens hemsida 07-04-13

 **PDF**
Complete

*Your complimentary
use period has ended.
Thank you for using
PDF Complete.*

[Click Here to upgrade to
Unlimited Pages and Expanded Features](#)

statistik/domstolsstatistik_2006.pdf -
4-13

<http://www.skatteverket.se/download/18.18e1b10334ebe8bc8000114425/kap25.pdf> -
Förhandsbesked 07-04-14

http://www.riksdagen.se/webbnav/index.aspx?nid=37&dok_id=GL0365&rm=1997/98&bet=65 ñ Proposition 1997/98:65 07-04-14

<http://www.notisum.se> - Lagboken samt lagändringar 07-04-15

http://www.aktiespararna.se/lar-dig-mer/Fragor_och_svar/Vad-ar-ett-forhandsbesked/ -
Information Skatterättsnämnden 07-05-10

Offentliga tryck och rapporter

Proposition 1997/98:65

Bilaga 1 n Statistik från Domstolsverket och BRÅ

Jämförelse överklagade mål till Regeringsrätten													
År	95	96	97	98	99	00	01	02	03	04	05	06	Snitt
Skm.	1607	1372	1450	2070	2533	2620	2459	2560	2342	2172	1999	2357	2128,4
Tot.	7748	7937	7661	8671	8631	8434	7710	7248	7069	7661	7482	8071	7860,3
%	20,7%	17,3%	18,9%	23,9%	29,3%	31,1%	31,9%	35,3%	33,1%	28,4%	26,7%	29,2%	27,2%

Avgjorda mål i regeringsrätten													
År	95	96	97	98	99	00	01	02	03	04	05	06	Snitt
Skm.	1142	1539	1388	1365	2154	2606	2584	2854	2472	2775	1702	1785	2030,5
Tot.	6057	9016	7371	7068	8561	8958	8561	8062	7098	7940	6813	6967	7706,0
%	18,9%	17,1%	18,8%	19,3%	25,2%	29,1%	30,2%	35,4%	34,8%	34,9%	25,0%	25,6%	26,2%

Avgjorda mål i kammarrätten													
År	95	96	97	98	99	00	01	02	03	04	05	06	Snitt
Skm.	6118	4778	5178	6607	7752	8134	8373	8008	7594	6685	6588	6766	6881,8
Tot.	30831	26575	25289	26856	27423	26577	24308	22659	23832	24067	25555	25180	25762,7
%	19,8%	18,0%	20,5%	24,6%	28,3%	30,6%	34,4%	35,3%	31,9%	27,8%	25,8%	26,9%	27,0%

Jämförelse prövningstillstånd, skattemål-totalt													
År	95	96	97	98	99	00	01	02	03	04	05	06	Snitt
Skm.	57	94	46	51	68	47	100	140	117	76	79	86	80,1
Tot.	197	183	167	192	150	161	135	244	216	178	149	150	176,8
%	28,9%	51,4%	27,5%	26,6%	45,3%	29,2%	74,1%	57,4%	54,2%	42,7%	53,0%	57,3%	45,6%

Beviljade prövningstillstånd i skattemål													
År	95	96	97	98	99	00	01	02	03	04	05	06	Snitt
Prövade	1142	1539	1388	1365	2076	2511	2526	2800	2385	2550	1546	1681	1959,1
Beviljat	57	94	46	51	68	47	100	140	117	76	79	86	80,1
%	5,0%	6,1%	3,3%	3,7%	3,3%	1,9%	4,0%	5,0%	4,9%	3,0%	5,1%	5,1%	4,2%

Beviljade prövningstillstånd totalt.													
(Minskat med mål som ej omfattas av pt. Åren 95-98 samt 04 reducerade med 453 pga. saknad statistik)													
År	95	96	97	98	99	00	01	02	03	04	05	06	Snitt
Prövade	5604	8563	6918	6615	8004	8498	8063	7646	6724	7487	6428	6484	7252,8
Beviljat	197	183	167	192	150	161	135	244	216	178	149	150	176,8
%	3,5%	2,1%	2,4%	2,9%	1,9%	1,9%	1,7%	3,2%	3,2%	2,4%	2,3%	2,3%	2,5%



PDF
Complete

Your complimentary
use period has ended.
Thank you for using
PDF Complete.

[Click Here to upgrade to
Unlimited Pages and Expanded Features](#)

Regeringsrätten													
År	95	96	97	98	99	00	01	02	03	04	05	06	Snitt
Skm.	26,3%	28,7%	28,0%	31,3%	32,7%	32,2%	29,4%	32,0%	30,8%	32,5%	30,3%	34,8%	30,8%
Totalt	25,1%	29,9%	30,3%	32,3%	31,5%	31,7%	31,7%	32,0%	29,7%	31,8%	29,3%	32,1%	30,6%

Balanserade mål i regeringsrätten													
År	95	96	97	98	99	00	01	02	03	04	05	06	Snitt
Skm.	-	-	-	-	2912	2926	2802	2514	2392	1780	2068	2637	2503,9
Tot.	7821	6791	7044	8603	8 875	8173	7337	6547	6426	6117	6779	7899	7367,7
%	-	-	-	-	32,8%	35,8%	38,2%	38,4%	37,2%	29,1%	30,5%	33,4%	34,4%

Mål som ej omfattas av pt.									
År	99	00	01	02	03	04	05	06	Snitt
Tot.	557	460	498	416	374	-	385	483	453,3

Mål i RÅ																
År	92	93	94	95	96	97	98	99	00	01	02	03	04	05	Totalt	Snitt
Totalt																
Ref	108	106	104	100	102	82	58	76	68	80	115	102	145	94	1340	95,7
Not	651	772	737	425	306	270	270	302	212	197	220	221	236	166	4985	356,1
															6325	451,8
Skm.																
Ref	35	43	35	26	29	30	19	37	32	45	62	60	84	43	580	41,4
Not	68	47	64	36	47	40	52	58	40	47	60	48	49	25	681	48,6
															1261	90,1

Jämförelse andel skattemål i förhållande till totala mål. Beräknat utifrån RÅ (i %)															
År	92	93	94	95	96	97	98	99	00	01	02	03	04	05	Snitt
Ref	32,4	40,6	33,7	26,0	28,4	36,6	32,8	48,7	47,1	56,3	53,9	58,8	57,9	45,7	42,8
Not	10,4	6,1	8,7	8,5	15,4	14,8	19,3	19,2	18,9	23,9	27,3	21,7	20,8	15,1	16,4
Totalt	13,6	10,3	11,8	11,8	18,6	19,9	21,6	25,1	25,7	33,2	36,4	33,4	34,9	26,2	23,0

Andel mål som tas upp i RÅ									
År	99	00	01	02	03	04	05	06	Snitt
Totalt provade mål	707	621	603	660	590	-	534	3715	619,2
Andel mål med i RÅ	53,5%	45,1%	45,9%	50,8%	54,7%	-	48,7%	-	49,8%

Avgjorda mål i regeringsrätten													
År	95	96	97	98	99	00	01	02	03	04	05	06	Snitt
Skm.	1142	1539	1388	1365	2154	2606	2584	2854	2472	2775	1702	1785	2030,5
Tot.	6057	9016	7371	7068	8561	8958	8561	8062	7098	7940	6813	6967	7706,0
%	18,9%	17,1%	18,8%	19,3%	25,2%	29,1%	30,2%	35,4%	34,8%	34,9%	25,0%	25,6%	26,2%
Jämförelse prövningstillstånd, skattemål-totalt													
År	95	96	97	98	99	00	01	02	03	04	05	06	Snitt
Skm.	57	94	46	51	68	47	100	140	117	76	79	86	80,1
Tot.	197	183	167	192	150	161	135	244	216	178	149	150	176,8
%	28,9%	51,4%	27,5%	26,6%	45,3%	29,2%	74,1%	57,4%	54,2%	42,7%	53,0%	57,3%	45,6%

RÅ mål / totala avgjorda i RR												
	95	96	97	98	99	00	01	02	03	04	05	Snitt
Skm	5,4%	4,9%	5,0%	5,2%	4,4%	2,8%	3,6%	4,3%	4,4%	4,8%	4,0%	4,4%
Tot	8,7%	4,5%	4,8%	4,6%	4,4%	3,1%	3,2%	4,2%	4,6%	4,8%	3,8%	4,6%



uppdelat på Ref. och Not.

År	92	92	93	93	94	94	95	95	96	96	97	97	98	98	99	99
Lag	Ref	Not	Ref	Not	Ref	Not	Ref	Not	Ref	Not	Ref	Not	Ref	Not	Ref	Not
1928:370 Kommunalskattelag.	21	25	22	18	21	19	14	14	13	9	14	11	8	21	6	14
1947:576 Lag om statlig inkomstskatt	7	8	5	5	10	4	5	5	13	9	14	1	10	7	17	11
1947:577 Lagen om statlig förmögenhetss.	3	4		1	1	2			3	1						
1951:442 Lagen om förhandsbesked.	1						1	1						1		1
1956:623 Taxeringslagen	1	22	1	13	3	21	2	8	1	19		15		12	2	8
1960:63 Lagen om förlustavdrag								1		2		1				2
1968:430 Lagen om mervärdesskatt	3	8	8	2		9	2	4		3	1		1	2	1	
1972:266 Lagen om skatt på annonser och reklam		3		2		3				1		1			1	1
1979:1152 Fastighetstaxeringslagen	1	1	4	3	3	2	2	1		1	1	6		3		4
1980:865 Lagen mot skatteflykt	2			1	2	1	5			1						
1981:691 Lagen om sociala avgifter			1												1	
1984:668 Lagen om uppbörd av socialavgifter från arbetsgivare		1		1					1							
1989:479 Lagen om ersättning.	2	1	3	1		3	2		3	2				4	1	6
1990:324 Taxeringslagen			1				2		1		1			1	2	3
1990:325 Lagen om självdeklaration och kontrolluppgifter									1	1	1					
1994:200 Mervärdesskattelagen							3	4	2	5	1	3	1	2	5	8
1994:1776 Lagen om skatt på energi															2	1
1995:575 Lagen mot skatteflykt											1	1		1		1
1997:323 Lagen om statlig förmögenhetsskatt															4	1
1997:483 Skattebetalningslagen													2			1
1998:189 Lagen om förhandsbesked i skattefrågor																
1998:1601 Lagen om uppskov med beskattning vid andelsbyten																1
1999:1229 Inkomstskattelagen																
Totalt/år	114		92		104		76		92		73		76		105	

Tabellen fortsätter på nästa sida (år 2000-2005 samt totalt)



			0	01	01	02	02	03	03	04	04	05	05	TOT
Lag	Ref	Not	Ref	Not	Ref	Not	Ref	Not	Ref	Not	Ref	Not		
1928:370 Kommunalskattelagen	9	12	15	12	15	13	13	6	20	4	4	1	374	
1947:576 Lag om statlig inkomstskatt	18	7	15	8	10	10	4	5	8	4	3	1	224	
1947:577 Lagen om statlig förmögenhetsskatt					1							16		
1951:442 Lagen om förhandsbesked i taxeringsfrågor												5		
1956:623 Taxeringslagen		3		2	1	4						138		
1960:63 Lagen om förlustavdrag				2		1						9		
1968:430 Lagen om mervärdesskatt	1			3	2	1	1	3	3	3		61		
1972:266 Lagen om skatt på annonser och reklam		4	1	1			1		1		1	21		
1979:1152 Fastighetstaxeringslagen		1			2		2	2	1	1		1	42	
1980:865 Lagen mot skatteflykt	1											13		
1981:691 Lagen om sociala avgifter	1		2		3		2		2			1	13	
1984:668 Lagen om uppbörd av socialavgifter från arbetsgivare		1			4	1	2	1				1	13	
1989:479 Lagen om ersättning av kostnader.		2	2	3	4	4	8	3	1	1		1	3	60
1990:324 Taxeringslagen		4		3	3	6	4	7	6	8	13	6	4	75
1990:325 Lagen om självdeklaration och kontrolluppgifter		1		2				2	1	1			10	
1994:200 Mervärdesskattelagen		2	7	6	12	7	6	15	7	9	10	12	7	134
1994:1776 Lagen om skatt på energi										1	1	1	6	
1995:575 Lagen mot skatteflykt		1		3	1	1							10	
1997:323 Lagen om statlig förmögenhetsskatt		1					1		2	1	2		12	
1997:483 Skattebetalningslagen		1					2		2	5		1	1	15
1998:189 Lagen om förhandsbesked i skattefrågor			2	1		2				1			6	
1998:1601 Lagen om uppskov med beskattning vid andelsbyten					3								4	
1999:1229 Inkomstskattelagen		2	3	8	9	12	8	19	16	30	13	13	6	139
Totalt/år		84		118		132		121		142		71		

Bilagga 4 till Lagändringar

År	92	93	94	95	96	97	98	99	00	01	02	03	04	05	TOT	Snitt/år
Lag																
1928:370 Kommunkattlagen	18	12	16	12	10	20	12	14	-	-	-	-	-	-	114	14,25
1947:576 Lag om statlig inkomstskatt	7	8	9	7	9	9	7	8	-	-	-	-	-	-	64	8,00
1947:577 Lagen om statlig förmögenhetsskatt	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	
1951:442 Lagen om förhandsbesked i taxeringsfrågor	0	1	1	1	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	3	0,50
1956:623 Taxeringslagen	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	
1960:63 Lagen om förlustavdrag	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	
1968:430 Lagen om mervärdesskatt	9	7	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	17	5,67
1972:266 Lagen om skatt på annonser och reklam	0	1	2	0	1	0	1	2	3	0	1	0	1	1	13	0,93
1979:1152 Fastighetstaxeringslagen	6	3	3	1	1	3	2	5	1	3	0	3	1	0	32	2,29
1980:865 Lagen mot skatteflykt	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	
1981:691 Lagen om sociala avgifter	10	4	8	9	6	5	2	4	1	-	-	-	-	-	49	5,44
1984:668 Lagen om uppbörd av socialavgifter från arbetsgivare	5	2	3	4	3	1	-	-	-	-	-	-	-	-	18	3,00
1989:479 Lagen om ersättning av kostnader i ärenden och mål om skatt	0	0	1	0	1	1	1	0	0	0	0	0	1	0	5	0,36
1990:324 Taxeringslagen	3	4	6	1	4	6	2	3	0	1	1	4	3	3	41	2,93
1990:325 Lagen om självdeklaration och kontrolluppgifter	11	10	13	9	11	8	11	3	7	0	-	-	-	-	83	8,30
1994:200 Mervärdesskattelagen	-	-	5	7	9	4	8	9	8	4	3	5	4	2	68	5,67
1994:1776 Lagen om skatt på energi	-	-	0	6	5	7	4	8	4	7	7	1	6	3	58	4,83
1995:575 Lagen mot skatteflykt	-	-	-	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	2	0,18
1997:323 Lagen om statlig förmögenhetsskatt	-	-	-	-	-	1	0	2	3	4	0	1	3	0	14	1,56
1997:483 Skattebetalningslagen	-	-	-	-	-	5	6	7	13	9	8	11	12	8	79	8,78
1998:189 Lagen om förhandsbesked i skattefrågor	-	-	-	-	-	-	0	0	1	1	2	1	0	0	5	0,63
1998:1601 Lagen om uppskov med beskattning vid andelsbyten	-	-	-	-	-	-	-	4	-	-	-	-	-	-	4	4,00
1999:1229 Inkomstskattelagen	-	-	-	-	-	-	-	-	14	13	9	16	18	12	82	13,67
Totalt	69	52	68	57	60	71	56	69	55	42	31	43	49	29		4,79



[Click Here to upgrade to
Unlimited Pages and Expanded Features](#)

01 Inkomst- och förmögenhetstaxering	0101 Inkomsttaxering
	0102 Lagen (1951:763) om beräkning av statlig inkomstskatt för ackumulerad inkomst
	0103 Förmögenhetstaxering
	0104 Uppskov med realisationsvinstbeskattni
	0105 Lagen (1927:521) om utskiftringsskatt; upph. (1990:1452)
	0107 Lagen (1984:1052) om statlig fastighetsskatt
	0108 Lagen (1991:586) om särskild inkomstskatt för utomlands bosatta
	0110 Lagen (1991:591) om särskild inkomstskatt för utomlands bosatta artister m.fl.
	0111 Lagen (2003:1204) om skattereduktion för vissa miljöförbättrande installationer i småhus samr. lagen
	0113 Lagen (1995:1623) om skattereduktion för rskavtalsinvesteringar
	0114 Lagen (1999:1305) om forskarskattenämnden
	0115 Lagen (2001:506) om skattereduktion för fastighetsskatt och lagen (2004:126) om skattereduktion för
	0116 Dispensärenden enligt inkomstskattelagen m.m.
05 Mervärdesskatt	0501 Mervärdesskatt
	0502 Lagen (1991:119) om återbetalning av mervärdesskatt till utländska företagere upph. (1994:200)
	0503 Förordningen (1994:224) om återbetalning av mervärdesskat. och vissa punktskatter till hjälporganisat ^{***}
06 Vissa punktskatter och avgifter	0601 Forconsskattelagen (1988:327); upph. (2003:227), vägtrafikskattelagen (2006:227) och lagen (2006:228) ^{***}
	0602 Lagen (1972:435) om överlastavgift
	0605 Lagen (1976:339) om saluavgiftsskatt; upph. (2006:227)
	0606 Lagen (1982:1185) om inbetalning på särskilt investeringskonto; upph. (1990:636)
	0607 Lagen (1961:372) om bensinskatt; upph. (1994:1773)
	0608 Lagen (1994:1563) om tobaksskatt
	0609 Lagen (1972:286) om skatt på annonser och reklam
	0613 Förordningen (1989:598) om avgift för myndigheters verksamhet enligt miljöskyddslagen (1969:387)
	0620 Lagen (1989:41) om finansiering av radio och TV i allmänhetens tjänst
	0626 Kupongskattelagen (1970:624)
	0629 Förordningen (1989:1110) om avgift för livsmedelsinsyn m.m.
	0635 Lagen (1994:1776) och förordningen (1994:1784) om skatt på energi
	0638 Lagen (1984:410) om skatt på lekämpningsmedel
	0640 Lagen (1999:573) om skatt på avfall
	0651 Lagen (1992:72) om koncessionsavgift på televisioners och radions område
	0654 Lagen (1994:1564) om alkoholskatt
	0661 Lagen (1990:561) om avkastningsskatt på pensionsmedel
	0665 Lagen (1990:562) om skatt på vissa prämiebetalningar
	0667 Lagen (1994:1565) om beskattning av viss privatinförse; upph. (2003:809)
	0668 Elskrotningslagen (1975:343)
	0671 Lagen (1998:506) om punktskattkontroll av transporter m.m. av alkoholvaror, lokalkvaror och mineral ^{***}
	0673 Lagen (1972:520) om skatt på spel
08 Skattebetalning och uppbörd	0801 Uppbörd allmänne:
	0802 Lagen (1982:188) om preskription av skattefordringar
	0804 Företrädersansvar enligt skattebetalningslagen
09 Särskilda avgifter	0901 Skatteillägg - utan sanktion med annat mål
	0902 Förseningsavgift - utan sanktion med annat mål
	0903 Avgiftillägg beträffande arbetsgivaravgifter - utan samband med annat mål
10 Löneavgifter	1001 Socialavgiftslagen (2000:980)
	1002 Pensionsgrundande inkomst (PGI) och egenavgifter
	1003 Lagen (1990:512) om nedsättning av socialavgifter; upph. (2001:1261)
	1005 Lagen (1984:568) om uppbörd av socialavgifter från arbetsgivare upph. (1997:483)
	1007 Lagen (1991:587) om särskild löneskat. på pensionskostnader
	1008 Lagen (1990:559) om särskild löneskat. på vissa förtärsinkomster
11 Arvs- och gåvoskatt	1101 Arvsskat. enligt lagen (1941:413) om arvs- och gåvoskatt; upph. (2004:1341) samt frågor enligt ärvda ^{***}
	1102 Gåvoskat. enligt lagen (1941:416) om arvs- och gåvoskatt; upph. (2004:1341)
19 Tvång mot person samt ekonomiskt tvång	1930 Lagen (1978:580) om betalningssäkring för skatter, tullar och avgifter
	1931 Kvittning av gäldenärs fordran på EU-bidrag enligt lagen (1993:891) om omrivning av statliga fordrin ^{***}
	1937 Lagen (1994:466) om särskilda tvångsåtgärder i beskattning för farandet
21 Folkbokföring och annan registrering av medborgarna	2101 Folkbokföringslagen (1991:481)