

## © UPPFÅNGAT I MOMSNÄTET

*Aktualiteter och därav föranledda praktiska råd angående framförallt mervärdesskatt*  
Nummer ~ 4 ~ 2000 ☐ **Ansvarig utgivare:** Björn Forssén ☐ Juni/Juli/Augusti 2000

Frågan om fakturans utseende skall avgöra avdragsrätten för ingående moms på ett förvärv har jag behandlat här i nyhetsbrevet tidigare (se nr 1 2000 med hänvisning till övriga nyhetsbrev där frågan berörts) samt i SN 5/2000 s. 284, SN 1999 s. 258-268 och SN 1996 s. 471-474.

Min inställning har varit att saken är själva affärshändelsen, och inte fakturans överensstämmelse till punkt och pricka med kraven på fakturans innehåll enligt 11 kap. 5 § ML. Det fall som jag har drivit i praktiken erhöll inte prövningstillstånd hos RR (beslut 2000-07-17, mål nr 7895—7896-1998). Det innebär emellertid enligt min mening inte att rättsläget skulle vara sådant att de SKM som drivit den motsatta ståndpunkten ”indirekt” skulle ha fått något stöd. Ett vägrat prövningstillstånd innebär egentligen ingenting tolkningsmässigt, inte heller i detta sammanhang. I stället knyter jag an till RSV, som är av samma uppfattning som jag företräder, när RSV i sin skrivelse 1999-12-09 (Dnr 11530-99/100), avsnitt 5.3 i förevarande fråga uttalar:

”Vilka krav som kan ställas på bevisningen måste av naturliga skäl bedömas från fall till fall”.

Frågan har också fått aktualitet i brottmålsprocesser, och därvid har man anledning att hänvisa även till RÅ 1999 Ref 16. Av domen framgår att en rättelse av en faktura inte innebär att en oriktig uppgift skall anses ha lämnats i en period då deklaration lämnades med ett i förhållande till 11 kap. 5 § ML bristfälligt fakturaunderlag angående förvärvet.

**Förkortningar:** ML=mervärdesskattelagen; RR=Regeringsrätten; RSV=Riksskatteverket; RÅ=Regeringsrättens årsbok; SKM=skattemyndigheten; SN=SkatteNytt