

© UPPFÅNGAT I MOMSNÄTET

Aktualiteter och därav föranledda praktiska råd angående framförallt mervärdesskatt

Nummer ~ 6 ~ 1999 ☐ **Ansvarig utgivare:** Björn Forssén ☐ Oktober/November 1999

Ett glatt besked till företagare i Sverige är att RSV har tagit ett steg tillbaka i frågan om skattetillägg på grund av nettokvittning i skattedeklarationen av förvärvsmoms som ändå får dras till fullo som ingående moms. I en promemoria från den 17 mars 1997 (dnr 2436-97/900) ansåg RSV att vid s.k. EG-förvärv (förvärv från annat EG-land som skall beskattas hos förvärvaren i Sverige) skall den utgående moms som förvärvaren här skall beräkna och redovisa på sitt förvärv betraktas som en fråga och att det motsvarande avdrag – som för ingående moms – som vederbörande får göra (om verksamheten medför full avdragsrätt) utgör en annan fråga. KRS har i en dom den 23 januari 1998 (mål nr 7667-1996) ansett att utgående och ingående moms inom samma period är samma fråga. RSV i en skrivelse den 17 september 1999 (dnr 9165-99/110) ändrat sin tidigare inställning.

Först noterar jag att det sannolikt är så att RSV har påverkats av skattemyndigheternas totalförlust i de s.k. periodiseringsdomarna i RR av 1999-03-25, vilka jag tidigare har kommenterat i nr 2 och nr 3 1999. De domarna föranledde en skrivelse den 15 april 1999 från RSV angående begreppet oriktig uppgift i samband med periodiseringsfrågor (dnr 4105-99/100). Enligt min mening handlar en oriktig uppgift som kan föranleda skattetillägg om saken (frågan), och den kan aldrig utgöra något annat än själva affärshändelsen – inte dokumentationen av densamma. Att ett ersättande fakturaunderlag som till punkt och pricka uppfyller kraven i 11 kap. 5 § ML insänts först efter det att skattedeklarationen lämnats innebar enligt RR inte att ett periodiseringsfel förelåg. En oriktig uppgift i sak föreligger om avdrag yrkats och affärshändelsen (förvärvet) inte har skett. Det är därför konsekvent att RSV nu reviderar sin ståndpunkt angående skattetillägg vid netto-redovisning av EG-förvärv. Skattetillägg skall ju träffa situationer där det föreligger åtminstone en risk för skatteundandragande, vilket inte är fallet om företaget har full avdragsrätt. Affärshändelsen (saken), dvs. här förvärvets förekomst, och inte bara dokumentationen av densamma, måste kunna ifrågasättas för att skattetillägg skall kunna ifrågakomma. Se även under Artiklar den artikel i SN 5/1999, där jag tar upp frågan om avdragsrätt när ett underlag som kan klandras beträffande någon av punkterna i 11 kap. 5 § ML föreligger och någon ny fullgod faktura inte kan inhämtas i efterhand. Då affärshändelsen är saken, anser jag att i sådant läge annan bevisning kan åberopas för att underbygga avdragsrätten.

Även om RSV tar ett steg tillbaka i frågan om skattetillägg vid s.k. nettokvittning innebär emellertid inte det att man inte skall göra en öppen redovisning av beräknad utgående moms och ingående moms i sin skattedeklaration. Härvidlag får jag också anknyta till nr 4 1999, där jag berör förvärvsmoms på s.k. importtjänster. Håller man inte reda på sådan moms vet man inte om man har passerat miljongränsen för redovisning av moms i självdeklarationen. Notera än en gång: det är bara införsel av varor från annat EG-land (EG-förvärv) och import av varor som exkluderas från beskattningsunderlaget vid den bedömningen, inte sådana importtjänster som omfattas av förvärvsbeskattning. Bäst alltså att alltid redovisa all slags förvärvsmoms öppet.

Förkortningar: EG=europeiska gemenskaperna; KRS=Kammarrätten i Stockholm;
ML=mervärdesskattelagen; RR=Regeringsrätten; RSV=Riksskatteverket; SN=SkatteNytt