

© UPPFÅNGAT I MOMSNÄTET

Aktualiteter och därav föranledda praktiska råd angående framförallt mervärdesskatt

Nummer ~ 5 ~ 1998 ☐ **Ansvarig utgivare:** Björn Forssén ☐ Augusti 1998

Nyhetsbrevet denna gång består helt enkelt i en bekräftelse av en fråga från nyhetsbrevet Nr 1 1998. Där redogjorde jag bl.a. för att SKM vid en vanlig rutinmässig skrivbordskontroll måste kunna ange ett syfte med att begära in sådant från företagen som egentligen kräver revisionsförordnande, t.ex. utdrag från huvudboken. I den frågan fanns stöd för nämnda ståndpunkt i en RSVs skrivelse Dnr 3824-95/901.

Nu har jag också fått svar från RSV i frågan från samma nummer om sekretessen mellan myndigheter beträffande en pågående revision. Den frågan var föranledd av att jag i ett ärende uppmärksammade att en SKM rutinmässigt sade sig anlita poliser i samband med SKMs revisioner. I skrivelse från RSV med Dnr 10328-97/9011 uttalar RSV att ”Informationsutbyte/samarbete mellan polisen och SKM är något som absolut inte rutinmässigt används i samband med SKMs utredningar.” RSV uttalar att en vanlig anledning till dylikt samarbete är i samband med brottsutredningar.

Därmed har vi alltså begåvats med två för såväl SKM som företagen nyttiga RSV-skrivelser: den första som sätter gränser för vad en SKM kan begära in från företagen vid vanlig skrivbordskontroll och den senare som bekräftar att det måste finnas pågående utredningar avseende ett företag hos både polis och SKM med behov av informationsutbyte för att de båda myndigheterna skall kunna frångå den annars absoluta sekretessen dememellan och så att säga samarbeta mot företaget.

Gränser är alltid bra att känna till och i stället för att i vånda enbart ha JO-anmälan att ta till när man som företagare känner sig illa behandlad, kan det vara ett alternativ att vara utrustad med litet argument beträffande myndigheternas förfaringsätt. Min idé är att företagen genom momsnetet och detta nyhetsbrev skall ha en källa att gå till och hämta argument och att denna idéverksamhet är dynamisk genom sådan uppföljning som härmed skett. Även de olika SKM kan givetvis ta del av vad RSV har bekräftat och de flesta finner nog inte detta utgöra ett problem; angreppet som jag reagerade mot med rutiner där en SKM slentrianmässigt på grund av sina utredningsresurser anlidade poliser i skatterevisionerna för att sitta och spana på restaurangföretaget i fråga uppfattar jag ändå inte som representativt för skatteförvaltningen. Alltnog, nu finns RSV-skrivelsen att peka på, om något företag skulle utsättas för liknande rättsövergrepp.

Förkortningar: JO=justitieombudsmannen; RSV=riksskatteverket;
SKM=skattemyndigheten/-erna