

© UPPFÅNGAT I MOMSNÄTET

Aktualiteter och därav föranledda praktiska råd angående framförallt mervärdesskatt

Nummer ~ 2 ~ 1998 □ *Ansvarig utgivare:* Björn Forssén □ Februari/Mars 1998

Hört på sta'n att SKM (i Stockholm i vart fall) driver projekt för att vägra ränteavdrag för köp av utländska kapitalförsäkringar. I de fall där jag själv är ombud har ännu inte något ärende kommit upp i LR. SKM hävdar att ränta på lån för att köpa försäkringen egentligen är premie, och i ett av fallen har Särskilda skattekontoret i Ludvika gått ut och begärt att personen i fråga skall registrera sig där för premieskatt. Den metodik SKM använder sig av är att blankt påstå, trots insända uppgifter om räntebetalningar etc, att verklig ränta inte erlagts. SKM kastar i samtliga fall fram två-tre fall från åttiotalet där det var fråga om skenrättshandlingar, t.ex. Diamantfinansfallet som säkert de flesta minns. Däremot tar SKM inte upp RÅ 1990 ref 101 I och II om utdelningsfonderna. SKM försöker, genom att påstå antingen att någon "absolut" återbetalningsskyldigt inte föreligger för lånen eller att tillgångsmassan i försäkringen är substanslös (p.g.a. att deklaranter är "både borgenär och gäldenär" i fråga om lånet), lägga över bevisbördan på deklaranter på så sätt att denne inte bara skall styrka räntebetalningar, utan även att det utländska försäkringsbolaget inte är en skenkonstruktion. Givetvis väljer SKM på känt manér att inte åberopa utdelningsfundsfallen. Där gjorde ju skatteförvaltningen taxeringsrevisioner avseende fonderna och kunde genom domarna RÅ 1990 ref 101 I och II klassificera den företeelsen som blott konstruktioner i akt och mening att sänka skatten. SKM vet ju att de inte kan revidera utländska försäkringsbolag, och försöker då vältra över på deklaranter att denne skall föra bevisning om tillgångsmassan hos försäkringsbolaget. SKM skjuter samtidigt in rättsfallen om skenrättshandlingar och hoppas sannolikt att det under processens gång skall utkristalliseras någon rättsfråga som knäsetter en princip om att företeelsen utländska kapitalförsäkringar skall underkännas vad gäller ränta på lån för att förvärva försäkringen. Detta fall handlar alltså inte om moms, men är intressant då SKMs "utredningsmetodik" ofta är liknande på det området.

Rådet från min sida är att i svar på frågor från SKM, när man upptäcker denna metodik, är att fokuserat och koncentrerat i erinringar på överväganden ställa följande motfrågor: anser SKM att det är fråga om någon oklar rättsfråga eller att det hela rör sig om ett bevisärende? Om förstnämnda är fallet: förklara varför fallen om skenrättshandlingar är tillämpliga och om SKM anser att det utländska försäkringsbolaget är upprättat för skens skull. Om sistnämnda är fallet: anser SKM att deklaranter har bevisbördan angående substansen i tillgångsmassan hos försäkringsbolaget?

Min tanke är att om SKM inte får till någon rättsfråga, utan det blir fråga om bevisärenden, så bör deklaranter vinna i KR, och då får SKM, till skillnad från ett rättsfrågeärende, sannolikt inte prövningstillstånd vid överklagande till RR.

Förkortningar: KR=kammarrätten; LR=länsrätten; RR=regeringsrätten;
RÅ=regeringsrättens årsbok; SKM=skattemyndigheten/-erna