



VARBERGS TINGSRÄTT  
Rotel 6

**SLUTLIGT BESLUT**  
2010-10-26  
meddelat i  
Varberg

Mål nr B 2501-09

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Åklagare**

Kammaråklagare Mats Forsén  
Ekobrottsmyndigheten  
Utredningsenhet Halmstad

**Tilltalad**

Hans PETTER Pedersen, 611026-0756  
Skolgatan 11 B  
265 34 Åstorp  
Medborgare i Norge

Offentlig försvarare:

Advokat Björn Engdahl  
Advokat Björn Engdahl AB  
Box 220  
432 25 Varberg

---

**TINGSRÄTTENS BESLUT**

Talan avvisas.

**Ersättning**

Björn Engdahl tillerkänns ersättning av allmänna medel med 11 814 kr. Av beloppet avser 8 411 kr arbete, 1 040 kr tidsspillan, 2 363 kr mervärdesskatt. Denna kostnad skall stanna på statsverket.

---

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har, som han slutligt bestämt sin talan, jämlikt 2 § skattebrottslagen (1971:69) yrkat ansvar å Petter Pedersen för skattebrott och därvid påstått följande.

Pedersen har som företrädare för MPP Inredning AB (556675-4429), med säte i Varberg, lämnat oriktiga uppgifter avseende utgående moms och arbetsgivaravgifter i bolagets skattedeklarationer under tiden 2005-2008. Han har därigenom gett upphov till fara för att skatt undandras det allmänna *med nedan angivna belopp*.

Redovisningsmånader under

	<u>Moms</u>	<u>Arbetsgivaravgift</u>	<u>Totalt</u>
2005	11 614 kr	18 848 kr	30 462 kr
2006	46 295 kr	74 716 kr	121 011 kr
2007	<u>52 025 kr</u>	<u>83 748 kr</u>	<u>135 773 kr</u>
Summa:	109 934 kr	177 312 kr	287 246 kr

Vidare har Pedersen vid taxeringar 2006-2008 i Varberg lämnat oriktiga uppgifter i sina inkomstdeklarationer genom att redovisa inkomst av tjänst med för låga belopp. Han har därigenom gett upphov till fara för att skatt undandras det allmänna avseende inkomstären

2005	med	19 862 kr
2006	med	90 426 kr
2007	med	<u>98 843 kr</u>
Summa:		209 131 kr

Åklagaren har särskilt uppgivit att Skatteverket har tidigare på grund av de omständigheter som utgör nu åtalade gärningar beslutat om skattetillegg för MPP Inredning AB avseende moms, arbetsgivaravgifter och inkomstskatt.

Åklagaren har tillagt att han, för det fall rätten skulle finna någon gärning vara att bedöma som skatteförseelse, inte skulle ha funnit det påkallat av särskilda skäl att väcka åtal för sådant brott i förevarande fall.

Petter Pedersen har erkänt gärningarna.

### **DOMSKÄL**

Petter Pedersens erkännanden vinner stöd av utredningen, särskilt av åklagaren som bevis åberopade sammanställningar över försäljning till STENA, skattedeclarationer, inkomstdeklarationer och sammanfattning av aktuella belopp.

Av Högsta domstolens dom i rättsfallet NJA 2003 sid. 499 framgår att varje felaktig skattedeclaration avseende en redovisningsperiod om en månad utgör ett brott. Av praxis följer att gränsen mellan skatteförseelse och skattebrott går vid ett prisbasbelopp, i detta mål inte understigande 39.400 kr.

Vad härefter angår frågan om oriktiga deklarationer avseende moms och arbetsgivaravgifter omfattar var och en av nu aktuella deklarationer belopp som ligger långt under vid resp. deklARATION gällande prisbasbelopp. Med hänsyn härtill och då åtal inte är påkallat av särskilda skäl skall åtalet i denna del avvisas.

När det sedan gäller Pedersens inkomstdeklarationer, har 2005 års deklARATION rört frågan om fara för undandragande av skatt om ett belopp om 19.862 kr. I enlighet med vad ovan sagts skall åtalet såvitt avser denna 2005 års inkomstdeklARATION avvisas.

Beträffande slutligen frågan om fara för undandragande av skatt 2006, 90.426 kr, och 2007, 98.843 kr, har Pedersen år 2008, enligt vad som uppgivits i målet, påförts

skattetillägg för dessa deklARATIONER. Överklagandetiden avseende dessa skattebeslut löper således alltjämt och dessa beslut är följaktligen lis pendens (pågående sak).

Hovrätten för Västra Sverige har i dom den 26 juni 2010 (mål B 2432-09) funnit att ett skattemål som är lis pendens utgör rättegångshinder i förhållande till ett senare väckt åtal. Med beaktande av den ingående prövning av frågan om ne bis in idem (förbudet mot att dömas två gånger för samma sak) och särskilt om lis pendens betydelse med avseende på frågan om rättegångshinder samt den betydande osäkerhet som alltjämt råder ifråga om rättsläget härutinnan, finner tingsrätten sig inte kunna bortse från den övertygande bedömning av frågan som redovisas i hovrättens nämnda dom. Åtalet mot Petter Pedersen avseende 2006 års och 2007 års inkomstdeklARATIONER bör därför avvisas på grund av rättegångshinder.

**ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE**, se bilaga 1 (DV 407)

Överklagande till Hovrätten för Västra Sverige sist den 16 november 2010.

På rättens vägnar

Hans André

(Skiljaktig mening, se protokollsbilaga)



## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - BESLUT I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens beslut ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av beslutet.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från beslutets datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i beslutet.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla** uppgifter om

1. det beslut som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för beslutet,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,

3. den ändring av tingsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av beslutet.



Från det slutliga beslutet, som omfattar nämndens enhälliga mening, är rättens ordförande, rådmannen Andrén, skiljaktig och anför: Sedan hovrättens dom den 26 juni 2010 överklagats av Riksåklagaren, har Högsta domstolen i beslut den 15 oktober 2010 avslagit Riksåklagarens ansökan om prövningstillstånd med uttrycklig hänvisning till de av domstolen den 31 mars 2010 meddelade domarna rörande enahanda sak (NJA 2010 s. 168 I och II). Vid detta förhållande anser jag mig inte kunna biträda det slutvartill nämnden kommit. Jag dömer därför Pedersen för skattebrott, (2006 och 2007 års inkomstdeklarationer) till villkorlig dom jämte 40 dagsböter om vardera 70 kr samt ålägger honom att utge lagstadgad ersättning till brottsofferfonden. I övrigt är jag ense med nämnden.